

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

Attn:

Celin Russøy Tonheim

Postboks 2014

3103 TØNSBERG

DERES REF: 16/4562 | VÅR REF: 616091
DOKUMENTKODE: 616091-RIVEG-BR-01-svar på høringsuttalelse
GRADERING: Åpen

Bergen, 01 mars 2017

MONGSTAD LNG OG BULK ANLEGG

Svar på høringsuttalelse fra Statens vegvesen

Multiconsult er engasjert av Mongstad Eiendomsselskap AS til å svare ut høringsuttalelse fra Statens vegvesen i forbindelse med søknad om samtykke for utvidelse av tankanlegg på Mongstadbasen i Lindås kommune.

1. Ny trafikkmengde til nytt bulkanlegg

«I den oversendte sikkerhetsrapporten er kapittel 3.14 om trafikk. Det er imidlertid ikke informasjon om hvor mye trafikk utvidelsen av anlegget vil generere på det offentlige vegnettet, eller andel tungtrafikk/farlig last. Dette mener vi må synliggjøres før det blir gitt tillatelse til utvidelse av virksomheten på tankanlegget.»

Det nye bulkanlegget på Mongstad bygges for fire produkter. Det er MEG, TEG, H2S fjerner og Nitrat.

Dagens Bulkanlegg på Mongstad har historisk sett blitt forsynt med tankbil for produktene MEG, Nitrat og H2S fjerner. Dette har utgjort 8-10 tankbiler for uken. Det nye anlegget vil få fylling av transporttanker fra TG17/18 for produktene MEG, TEG og Nitrat.

Schlumberger leverte ca 6500 m3 H2S fjerner til Statoil i 2016. 2000 m3 av disse ble kjørt i bil til Mongstad for å bli sendt ut i tank til GFB og GFC. I forhold til dagens situasjon vil det bli en økning på 4500 m3 som kommer inn med tankbil. Det utgjør cirka 3 tankbiler a 30 m3 pr uke.

Schlumberger leverte ut 2600 m3 Nitrat med tankbil til Mongstad i 2016. Dette forsvinner nå siden all innforsyning av Nitrat blir med båt. Dette utgjør en reduksjon på 1,7 tankbiler pr uke.

All MEG i transporttankleveranser er kjørt i tankbil til Mongstad. I 2016 utgjorde det ca 2300 m3. Dette forsvinner med det nye anlegget, og reduksjonen utgjør 1,7 tankbiler pr uke.

Beregningene er basert på totalt volum fordelt på 30 m3 pr kjøretøy over 50 uker pr år.

Totalt sett blir da endringen i tungtrafikk for det nye anlegget en nedgang på 0,5 tankbiler pr uke, og vår konklusjon er at det nye bulkanlegget for MEG, TEG, Nitrat og H2S fjerner totalt sett vil gi en marginal reduksjon i tungtrafikk sammenliknet med dagens situasjon.

Svar på høringsuttalelse fra Statens vegvesen

Ulykkesbelastet kryss på Fv.57

«Fv. 57 er en ulykkesbelastet veg. Vi vurderer det slik at tungtrafikken inn til Mongstadbasen ikke kan økes før krysset fra fv. 57 inn til basen har fått en mer trafikksikker utforming, i tråd med reguleringsplanen som er under utarbeidelse.»

Multiconsult er kjent med dagens kryss, hvilke ulykker som har inntruffet på strekningen og hvordan krysset er utformet i dag, blant annet gjennom reguleringsarbeid for Statens vegvesen. Og Multiconsult har samme oppfatning av Fv. 57 slik Statens vegvesen skriver i høringsuttalelsen, nemlig at Fv.57 er en ulykkesbelastet veg. Se også vedlagt ulykkeskart for vegstrekning fra 2006-2015 hentet fra vegdatabanken.

Når det gjelder ulykker knyttet til krysset beskrevet i høringsuttalelsen har Multiconsult en annen vurdering enn Statens vegvesen. Dersom en går inn i vegdatabanken og sjekker ulykker knyttet til krysset Fv.57 og Storamyra, viser det seg at ingen av ulykkene i krysset har befatning med tungtransport jmf. ulykkeskart. Selv om informasjonen er knapp i vegdatabanken er det ingen av ulykkene som kan knyttet direkte til kryssetes utforming eller sikt eller tungtransport.

Det er registrert fire ulykker i eller like ved krysset. Alle disse ulykkene fremstår i vegdatabanken som ulykker hvor bil har forulykket uten involvering av andre kjøretøy. I vegdatabanken beskrives dette som Utforkjøring av enslig kjøretøy. Dersom det er andre tall som vegvesenet legger til grunn for sine vurderinger bes disse oversendt.

Krysset ligger på et rett strekk med god sikt. Vegetasjon i kryssområdet kan skape siktproblemer, men dette antar Multiconsult at vegvesenets driftsavdeling har hånd om.

Per i dag er det ikke trafikkgrunnlag som utløser ny kryssutforming. Det nye bulkanlegget får endret transportbehov og vil derfor ikke påvirke dette trafikkgrunnlaget.

Multiconsult erkjenner at krysset kan ha en opplevd utrygghet, men er av den oppfatning at det ikke er noen forhold som tyder på at krysset er trafikkfarlig ut fra håndbøker eller ulykkesstatistikk.

2. Risiko på vegnettet

«Vi mener også at risiko knyttet til det offentlige vegnettet bør være en del av vurderingene i sikkerhetsanalysen. Det er vanskelig å vurdere konsekvens for trafikksikkerheten basert på oversendt informasjon fordi trafikkvurderingen ikke fremkommer av søknaden som er sendt på høring.»

I punkt 2. tallfestes framtidig transport knyttet til utvidelse av bulkanlegget og hvilke type produkter som skal transporteres på offentlig trafikknett. Multiconsult mener dette bør være tilstrekkelig grunnlag for å gjøre nødvendige vurderinger knyttet til risiko på offentlig vegnett og trafikk.

Svar på høringsuttalelse fra Statens vegvesen

3. Konklusjon

Hvis det er aktuelt å utvide virksomheten ved tankanlegget må vi ha en videre dialog om nødvendige utbedringstiltak i det omtalte kryssområdet, for å sikre trafikantenes sikkerhet.»

Multiconsult er av den oppfatning at dette brevet svarer ut høringsuttalelsen fra Statens vegvesen og gir grunnlag for å kunne vurdere og godkjenne søknad med hensyn på trafiksikkerhet generelt og i kryss ved Fv.57 og risiko for transport på offentlig vegnett.

I punkt 2 opplyses det om ny trafikkmengde, ny transportsituasjon og belyser krysset i Fv.57 som ulykkespunkt. Ut fra dette mener Multiconsult at det ikke foreligger forhold som utløser tiltak i kryss mot Fv.57 slik situasjonen er i dag og heller ikke med et nytt bulkanlegg.

Med hilsen,
Multiconsult

Johannes H. Vedelden
Seksjonsleder Samferdsel

Vedlegg

Kart_Ulykker_GS_Fv_57_Lindås-Mongstad_2006_15.pdf

Kopi