



Direktoratet for  
samfunnssikkerhet  
og beredskap

12

# RAPPORT

---

## Kommuneundersøkelsen 2012

---

Status for samfunnssikkerhets- og  
beredskapsarbeidet i kommunene

Utgitt av: Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap (DSB) 2012

ISBN: 978-82-7768-268-6

Grafisk produksjon: Erik Tanche Nilssen AS, Skien



---

# KOMMUNEUNDERSØKELSEN 2012

Status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunene

# INNHold

FORORD.....	3	<b>7</b> HÅNTERING AV UØNSKEDE HENDELSER .....	25
<b>1</b> SAMMENDRAG .....	5	<b>8</b> SAMARBEID MELLOM KOMMUNER.....	27
<b>2</b> METODE .....	7	<b>9</b> GJENNOMFØRTE TILTAK.....	29
2.1 Måletema .....	7	<b>10</b> ELEKTRONISK KOMMUNIKASJON (EKOM).....	31
2.2 Metode og datagrunnlag.....	7	<b>11</b> FLOM- OG SKREDFARE.....	33
<b>3</b> RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSER (ROS).....	9	<b>12</b> ELEKTRISK KRAFT .....	35
<b>4</b> HELHETLIG OG SYSTEMATISK SAMFUNNSSIKKERHETS- OG BEREDSKAPSARBEID .....	13	VEDLEGG: SPØRRESKJEMA .....	39
<b>5</b> BEREDSKAPSPLAN .....	15		
<b>6</b> ØVELSER .....	19		
6.1 Krisestøtteverktøyet CIM .....	22		

# FORORD

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) skal ha et helhetsperspektiv på samfunnssikkerhets- og beredskapsutfordringer i et komplekst samfunn i stadig endring. Samtidig skal direktoratet ivareta lovregulerte myndighetsoppgaver på spesifikke fagområder. For å kunne være pådriver i arbeidet med å forebygge og håndtere uønskede hendelser, er det avgjørende for DSB å ha god oversikt over risiko og sårbarhet i samfunnet.

Kommunene har et grunnleggende ansvar for ivaretagelse av befolkningens sikkerhet og trygghet. De utgjør det lokale fundamentet i den nasjonale beredskapen og er således viktige bærebjelker i det norske beredskapsarbeidet. Kommunene har en særlig rolle både når det gjelder forebygging og krisehåndtering. Oversikt over beredskapsstatus i kommune-Norge er derfor viktig både for lokale, regionale og nasjonale myndigheter.

Alle landets kommuner mottar kommuneundersøkelsen, og årets undersøkelse er den tiende i rekken siden 2002. Av landets 430 kommuner har 358 besvart årets undersøkelse, noe som gir en svarprosent på 83.

Året 2011 ble preget av flere alvorlige hendelser. På oppdrag fra Justis- og beredskapsdepartementet arbeider DSB med å sammenstille erfaringene fra flommen på Østlandet i juni og med utredninger av sårbarhet ved bortfall av elektrisk kraft og elektronisk kommunikasjon (ekom). Disse temaene er med i årets undersøkelse.

Bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt trådte i kraft 1. januar 2010 og stiller blant annet krav om gjennomføring av en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse og overordnet beredskapsplan. I oktober 2011 kom tilhørende forskrift. Det nye regelverket medfører tydeligere krav til kommunene. Beredskapsplikten skal ikke erstatte, men komplettere eksisterende regelverk.

Kommuneundersøkelsen 2012 viser en positiv utvikling sammenlignet med forrige undersøkelse i 2010. Undersøkelsen bekrefter DSBs inntrykk av at mange kommuner er godt i gang med arbeidet innen samfunnssikkerhet og beredskap. På bakgrunn av lov og forskrift omtalt ovenfor, og i lys av hendelser som har inntruffet, har likevel mange kommuner fremdeles et forbedringspotensial på enkelte områder.

Kommuneundersøkelsen utgjør et viktig grunnlag for DSB og Fylkesmannens oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet på regionalt og lokalt nivå, og er dermed et viktig verktøy i arbeidet med å hindre tap av liv og helse, miljø og materielle verdier.

Jon A. Lea  
direktør



# 1 SAMMENDRAG

Kommunene har en generell og lovpålagt beredskapsplikt, hvilket medfører at samfunnssikkerheten ikke bare skal vurderes i sektorvise planer, men også i et helhetlig perspektiv. Kommunene skal derfor utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) som skal ligge til grunn for utarbeidelse av en overordnet beredskapsplan. Forskrift om kommunal beredskapsplikt gir kommunestyret ansvaret for den helhetlige risiko- sårbarhetsanalysen. Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av en risiko- og sårbarhetsanalyse.

Årets undersøkelse viser at åtte av ti kommuner har gjennomført en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, noe som er en økning fra resultatene i 2010. To av tre kommuner oppgir at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan med utgangspunkt i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, og i løpet av de siste to år har åtte av ti kommuner oppdatert sin beredskapsplan. Ni av ti kommuner har i løpet av de siste fire årene øvet planen. Av disse har to av fem øvet planen i 2011.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen bør bygge på både eksisterende risiko- og sårbarhetsanalyser og andre aktuelle kilder. Sektoranalyser bør således inngå som grunnlag for den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen. Som ved tidligere gjennomføring av kommuneundersøkelsen er det innen områdene vann og avløp, brann- og redningstjenesten, samt helse- og sosialtjenester flest kommuner har gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse. Over halvparten av kommunene har gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse for disse områdene.

I forskrift om kommunal beredskapsplikt pålegges kommunene å utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen. Tre av fem har ivaretatt samfunnssikkerhet i kommuneplanens arealdel, reguleringsplaner eller gjennom kommuneplanen.

Etter at krisestøtteverktøyet CIM ble anskaffet for Fylkesmannen og kommunene i 2009, har to av tre kommuner gjennomført opplæring i CIM gjennom

Fylkesmannen. Når det gjelder bruk av CIM i forbindelse med hendelser hvor det er naturlig for kommunen å ta verktøyet i bruk, svarer tre av ti kommuner at de har tatt i bruk loggmodulen, mens én av ti har tatt i bruk planmodulen.

To av tre kommuner har satt kriseråd/kriseledelse i løpet av de siste fire årene som følge av uønskede hendelser i kommunen. Flertallet av kommunene oppgir hendelser innenfor helse- og sosialtjenester og/eller naturutløste hendelser som årsak til at de har satt kriseråd/kriseledelse.

Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver. Siktemålet er å få best mulig utnyttelse av de samlede ressurser. I år som i 2010 skiller brann- og redningstjenesten seg klart ut som det området hvor flest kommuner samarbeider. Sju av ti kommuner oppgir at de samarbeider på dette området.

Kommunene har oppgitt hvilke tiltak som er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra risiko- og sårbarhetsanalysen, øvelser og uønskede hendelser. Organisatoriske tiltak har hatt størst økning sammenlignet med 2010. Det er gjennomført flest tiltak på bakgrunn av en risiko- og sårbarhetsanalyse. Færrest tiltak er gjennomført på bakgrunn av uønskede hendelser. For øvelser er det størst økning innen beredskapstiltak og opplæring/øvelser.

Undersøkelsen viser at brann- og redningstjenesten, vann og avløp, kriseledelse og pleie- og omsorgstjenesten i kommunene i stor grad baserer seg på fasttelefon, mobiltelefon og Internett. Svært få kommuner oppgir at de har alternative operatører dersom deres hovedleverandør av tjenesten er uten dekning.

Seks av sju kommuner oppgir at de har tatt inn flom- og skredfare i arealplanleggingen de siste fire år. Risiko- og sårbarhetsanalyser og NVEs naturfarekart benyttes som oftest i arbeidet, i tillegg til konsekvensutredninger, faglig råd fra NVE og egen kartlegging.

Markant flere kommuner enn i tidligere undersøkelser oppgir at de har gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse innen elektrisitetsforsyning. Flere kommuner

oppgir også å ha utarbeidet en beredskapsplan på området, og betydelig flere kommuner enn tidligere oppgir at elektrisitetsforsyning var tema for siste øvelse i krisehåndtering.

Ved bortfall av elektrisk kraft har om lag én av fem kommuner en plan som dekker bortfall i to til tre døgn. Om lag én av fem kommuner har en plan som dekker bortfall i ett døgn eller mindre. Drøyt én av åtte kommuner har en plan som dekker bortfall i en uke eller mer.



## 2 METODE

### 2.1 MÅLETEMA

I årets undersøkelse er kartleggingen delt inn i ti måletemaer som alle er sentrale i kommunens beredskapsarbeid. I hovedsak er det samme måletemaer som i tidligere undersøkelser, noe som sikrer muligheten til å følge utviklingen over tid. I årets undersøkelse er det imidlertid gjort en del justeringer av formuleringer og svaralternativer for å tilpasse undersøkelsen til lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt.<sup>1</sup>

Når det gjelder nye måletemaer, har utredningsarbeid som gjøres på oppdrag av Justis- og beredskapsdepartementet på følgende tre områder dannet grunnlaget for disse:

#### **Elektronisk kommunikasjon (ekom)**

Prosjektet<sup>2</sup> vurderer viktige beredskapsaktørers sårbarhet overfor brudd og andre feil i elektronisk kommunikasjon (ekom), og hvilken betydning denne sårbarheten kan ha for samfunnets samlede beredskaps- og krisehåndteringsevne.

#### **Elektrisk kraft**

Prosjektet<sup>3</sup> skal utrede samfunnets, og spesielt kommunenes, sårbarhet knyttet til bortfall av elektrisk kraft.

#### **Flom**

Prosjektet utreder myndighetenes håndtering av flommen i juni 2011, og anbefaler oppfølgingstiltak for å redusere konsekvensene og bedre håndteringen av lignende hendelser i fremtiden.

Datagrunnlaget som fremkommer i kommuneundersøkelsen knyttet til disse tre spesialtemaene vil kunne si noe om deler av situasjonen i kommunene, men mer helhetlige analyser og vurderinger vil fremgå av de endelige utredningene.

Kommuneundersøkelsen 2012 omfatter følgende temaer:

- A. Risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS)
- B. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid
- C. Beredskapsplan
- D. Øvelser
- E. Håndtering av uønskede hendelser
- F. Samarbeid mellom kommuner
- G. Gjennomførte tiltak
- H. Elektronisk kommunikasjon (ekom)
- I. Flom- og skredfare
- J. Elektrisk kraftforsyning

### 2.2 METODE OG DATAGRUNNLAG

Kommuneundersøkelsen 2012 er som tidligere år gjennomført som en survey-undersøkelse. I motsetning til tidligere år, har DSB selv stått for gjennomføringen av undersøkelsen. Tidligere år har kommunene hatt mulighet til å svare både postalt og elektronisk, men i år ble den kun gjennomført elektronisk.

Spørreskjemaet er vedlagt denne rapporten. Alle spørsmål i undersøkelsen er testet på flere personer for å sikre at spørsmålene blir oppfattet slik det er ment. Alle svar i undersøkelsen er registrert og behandlet elektronisk, noe som minimerer tilfeldige målefeil. Likevel må det bemerkes at en begrensning i spørreundersøkelsesverktøyet medførte at respondentene kunne krysse av for flere svaralternativer som kan fremstå som ulogiske. Omfanget av dette er såpass begrenset at det antas å påvirke resultatene i liten grad. Unntaket er spørsmål 14, hvor 30 kommuner har en ulogisk svarkombinasjon. Dette tilfellet er kommentert spesielt i teksten. Detaljert oversikt over antall målefeil pr. spørsmål er kontrollert, og oversikt over hvordan feilene fordeler seg pr. spørsmål og kommune finnes i rådatafilen og er oppsummert i eget dokument.

<sup>1</sup> Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven). Bestemmelsene trådte i kraft 1. januar 2010. Forskrift om kommunal beredskapsplikt ble gjort gjeldende fra 7. oktober 2011.

<sup>2</sup> Samfunnets sårbarhet overfor bortfall av elektronisk kommunikasjon. DSB-rapport, mars 2012.

<sup>3</sup> Kommunenes beredskap mot bortfall av elektrisk kraft. Fordypningsdel i Nasjonalt risikobilde (tidligere NSBR), mars 2012.

Kommuneundersøkelsen er en populasjonsundersøkelse. Det innebærer at alle kommuner er bedt om å svare på undersøkelsen, og ikke bare et utvalg. Alle landets 430 kommuner fikk tilsendt lenke til spørreskjema, enten til postmottakers e-postadresse eller direkte til kommunens beredskapsansvarlige.<sup>4</sup> Enkelte kommuner ba om å få spørreskjemaet i en utskriftsvennlig versjon for lettere å kunne involvere flere i sin besvarelse.

Kommunene mottok 21. november 2011 informasjon om at kommuneundersøkelsen skulle gjennomføres. Selve datainnsamlingen pågikk i perioden 1. desember 2011 til 4. januar 2012. For å sikre en høy svarprosent, mottok alle som ikke hadde svart to dager før svarfristen, en påminnelse på e-post med link til spørreskjemaet. Kommunene som ikke hadde svart innen fristen, ble i tillegg ringt opp på telefon 20. og 21. desember og oppfordret til å svare på undersøkelsen.

Totalt har 358 kommuner besvart undersøkelsen. Det gir en svarprosent på 83 prosent. Svarprosenten ved de tre siste gjennomføringene har ligget mellom 85 og 90 prosent. Tallene i undersøkelsen gir et godt grunnlag for å si noe om status på beredskapsarbeidet i kommunene.

Responser har variert noe fra fylke til fylke. I tabell 1 vises antall svar, antall ubesvarte og svarprosent fylkesvis, og der svarprosenten varierer 72 og 100 prosent.

Fylke	Antall kommuner	Antall svar	Ubesvart	Svarprosent
Østfold	18	14	4	78 %
Akershus	22	21	1	95 %
Oslo	1	1	0	100 %
Hedmark	22	17	5	77 %
Oppland	26	23	3	88 %
Buskerud	21	19	2	90 %
Vestfold	14	13	1	93 %
Telemark	18	14	4	78 %
Aust-Agder	15	12	3	80 %
Vest-Agder	15	14	1	93 %
Rogaland	26	23	3	88 %
Hordaland	33	30	3	91 %
Sogn og Fjordane	26	19	7	73 %
Møre og Romsdal	36	32	4	89 %
Sør-Trøndelag	25	20	5	80 %
Nord-Trøndelag	24	20	4	83 %
Nordland	44	32	12	73 %
Troms	25	18	7	72 %
Finnmark	19	16	3	84 %
Hele landet	430	358	72	83 %

Tabell 1. Svarprosent etter fylke 2011

Til forskjell fra tidligere år er det ingen overrepresentasjon i frafallet innenfor enkelte kommunestørrelser som vil ha avgjørende betydning for tolkning av resultatene, se tabell 2.

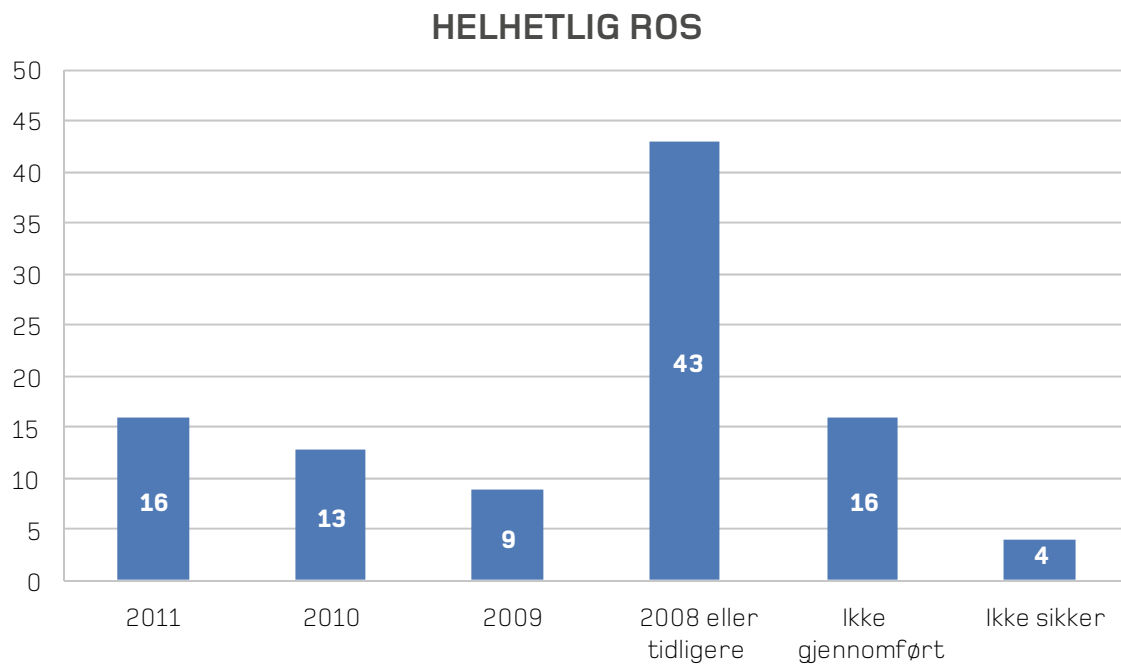
Kommunestørrelse	Andel kommuner	Andel kommuner i undersøkelsen
Færre enn 2 000	22 %	20 %
2 000 – 4 999	32 %	32 %
5 000 – 9 999	21 %	21 %
10 000 – 19 999	14 %	15 %
20 000 – 49 999	9 %	9 %
50 000 eller flere	3 %	3 %

Tabell 2. Fordeling kommuner etter størrelse

Det er ingen indikasjoner på at frafallet i undersøkelsen har sammenheng med status for beredskapsarbeidet i kommunene.

<sup>4</sup> En adressefeil i spørreundersøkelsesverktøyet medførte at én kommune i Nordland ikke har mottatt og besvart undersøkelsen.

### 3 RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSER (ROS)



Figur 1. Har kommunen gjennomført en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)? I så fall, når ble den sist gjennomført? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=353

Kommunene har en generell og lovpålagt beredskapsplikt, hvilket medfører at samfunnssikkerheten ikke bare skal vurderes i sektorvise planer, men også i et helhetlig perspektiv. Kommunene skal derfor utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse som skal ligge til grunn for utarbeidelse av en overordnet beredskapsplan. Forskrift om kommunal beredskapsplikt gir kommunestyret ansvaret for den helhetlige risiko- sårbarhetsanalysen. Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyser. Med en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse menes i denne forskriften en systematisk gjennomgang av kommunens geografiske område og virksomhet med sikte på å:

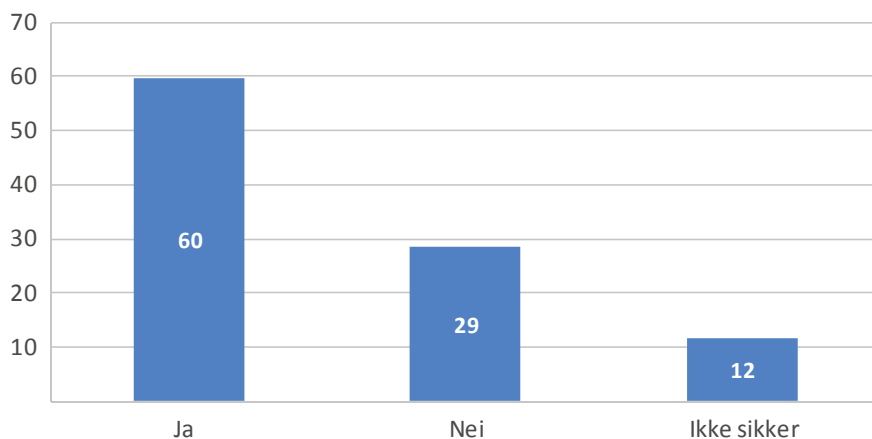
- kartlegge risiko og sårbarhet, som omfatter:
  - uønskede hendelser som er av en slik karakter eller et omfang at den involverer kommunens ledelse i vurderingen av forebyggende tiltak, samt beredskap og krisehåndtering
  - uønskede hendelser som berører flere sektorer
- avdekke tverrsektorielle sårbarheter og gjensidige avhengigheter

- unngå risiko og sårbarhet der det er mulig
- redusere risiko og sårbarhet gjennom forebyggende og skadebegrensende tiltak
- håndtere eventuell restrisiko med beredskap

I årets undersøkelse ble kommunene spurt om de har gjennomført en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, samt tidspunktet for når den sist ble gjennomført.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> I 2010 ble det først spurt om innenfor hvilke områder det er gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse i løpet av perioden, og om kommunen har gjennomført en sektorovergripende risiko- og sårbarhetsanalyse, og i så fall når.

## HELHETLIG ROS I KOMMUNESTYRET



Figur 2. Er helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse behandlet i kommunestyret (j.f. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)? Tall i prosent. N=283

I årets undersøkelse oppgir åtte av ti kommuner at de har gjennomført en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Dette er en økning på ti prosent siden forrige undersøkelse i 2010. Da oppga syv av ti kommuner at de hadde gjennomført en sektorovergrepene risiko- og sårbarhetsanalyse i løpet av de siste fire årene.<sup>6</sup>

I årets undersøkelse oppgir et klart flertall av kommunene å ha gjennomført en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i 2008 eller tidligere.

Dersom en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse er gjennomført har kommunene også svart på om analysen er behandlet i kommunestyret, og om private og/eller offentlige aktører var involvert i arbeidet med den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.

Kommunestyret har ansvaret for den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen, og det er naturlig at kommunestyret involveres både ved oppstart og ved behandling av ferdig analyse. Det er kommunestyrets ansvar å følge opp resultatene og prioritere aktuelle tiltak.

Blant de kommunene som har gjennomført en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse oppgir tre av fem kommuner at analysen er behandlet i kommunestyret. Kommunen skal også påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen.

Som det fremgår av figur 3 oppgir nær tre av fire kommuner at de har involvert andre offentlige aktører i arbeidet med en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Nær to av fem kommuner har involvert private aktører. Én av ti oppgir at de ikke har involvert andre aktører i arbeidet med den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.

En helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse bør bygge på både eksisterende risiko- og sårbarhetsanalyser og andre aktuelle kilder. Sektoranalyser bør således inngå som grunnlag for den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.

Figur 4 viser en moderat økning i gjennomførte sektoranalyser for de fleste områder sammenlignet med tidligere år. Over halvparten av kommunene har gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyser for vann og avløp, brann- og redningstjenesten, samt helse- og sosialtjenester de siste fire årene.

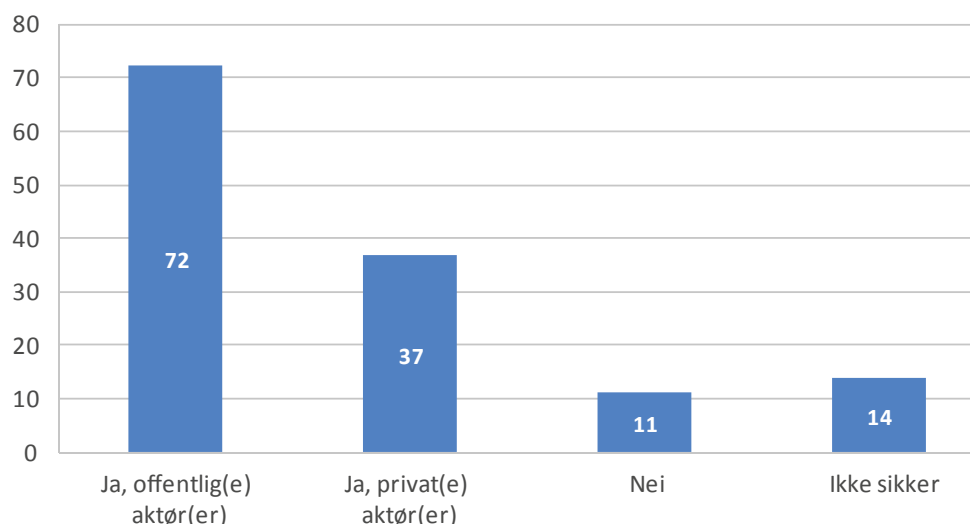
Markant flere kommuner enn i tidligere år oppgir å ha gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse på området forsyning av kraft. Halvparten av kommunene oppgir dette i år, mot om lag to av fem kommuner tidligere år.

Som i tidligere år er det færrest kommuner som oppgir å ha gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse på områdene store arrangementer, storulykke og atom/radioaktivt avfall. Seks prosent av kommunene oppgir at de ikke har gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyser på noen områder.

Dataene gir ikke grunnlag for å si noe om i hvilken grad det er de samme kommunene som gjennomfører risiko- og sårbarhetsanalyser på disse områdene hvert år, eller om det varierer fra år til år.

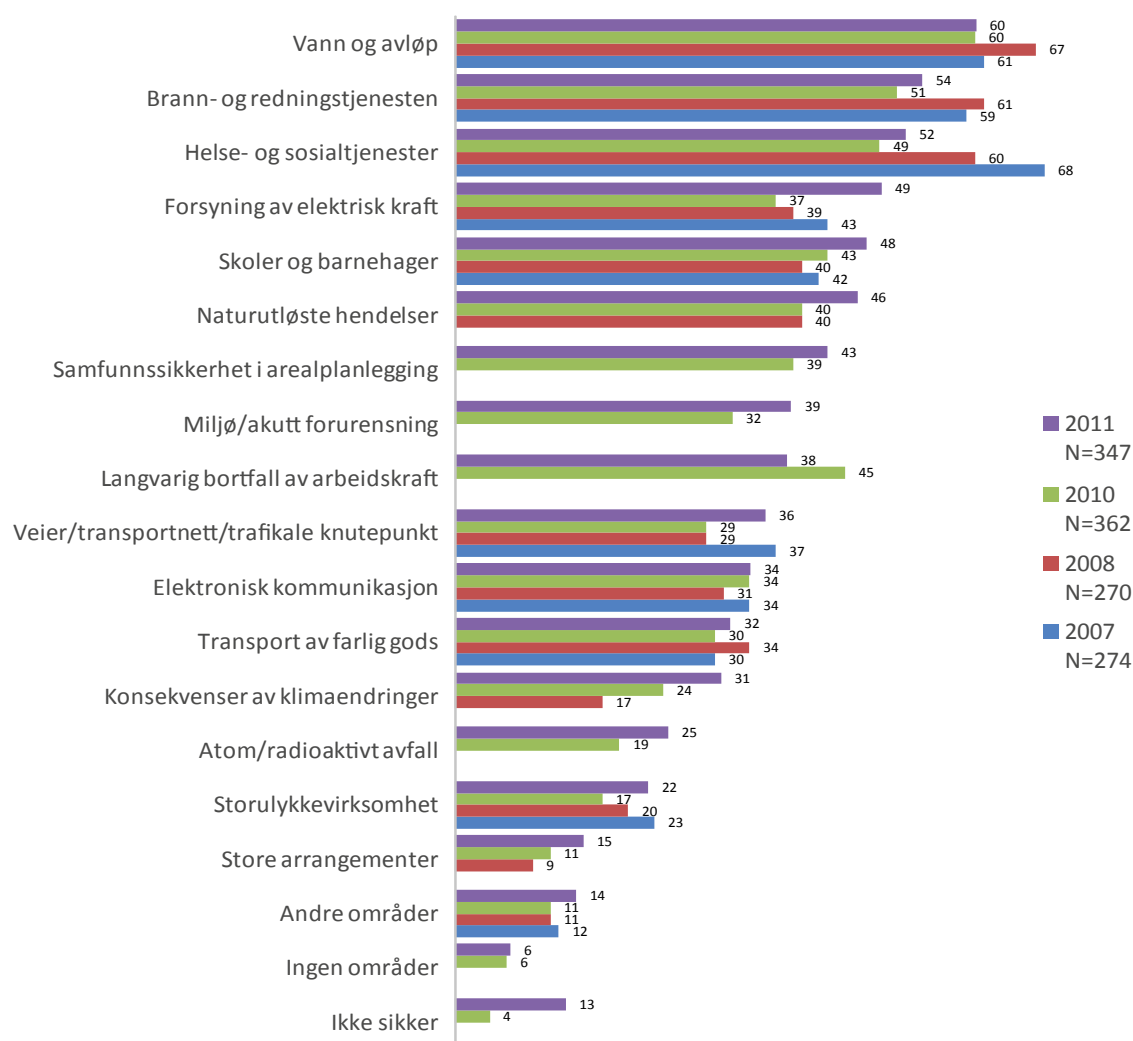
<sup>6</sup> I årets undersøkelse er ordlyden tilpasset forskrift om kommunal beredskapsplikt. Sektorovergrepene risiko- og sårbarhetsanalyse er erstattet med helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.

## HELHETLIG ROS – SAMARBEID ANDRE AKTØRER



Figur 3. Ble offentlig(e) og/eller privat(e) aktører involvert i arbeidet med helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (jmf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)? Flere svar mulig. Tall i prosent. N= 282

## ROS-AKTIVITET PÅ ULIKE OMRÅDER SISTE FIRE ÅR



Figur 4. Innenfor hvilke områder er det gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse i løpet av perioden 2008–2011? Flere svar mulig. Tall i prosent.



## 4 HELHETLIG OG SYSTEMATISK SAMFUNNSSIKKERHETS- OG BEREDSKAPSARBEID

Forskrift om kommunal beredskapsplikt pålegger kommunene å utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnsikkerhets- og beredskapsarbeidet.<sup>7</sup>

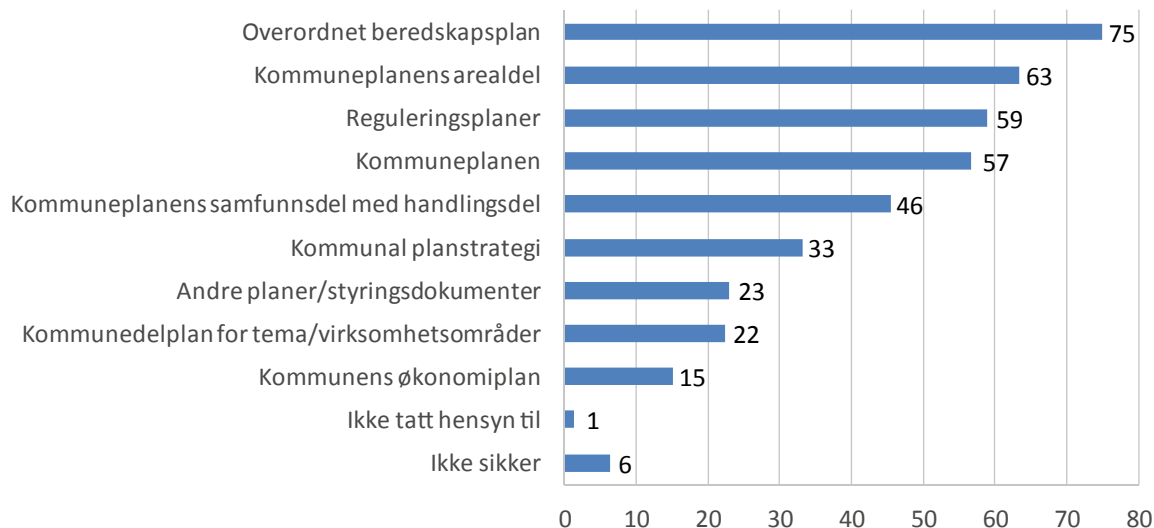
I årets kommuneundersøkelse har kommunene krysset av for i hvilke deler av kommunens planlegging som samfunnsikkerheten er ivaretatt.<sup>8</sup>

Nær alle kommunene som har deltatt i undersøkelsen har ivaretatt samfunnsikkerheten i en eller flere deler av kommunens planlegging. Tre av fire har ivaretatt samfunnsikkerheten i overordnet beredskapsplan.

Om lag tre av fem kommuner har ivaretatt samfunnsikkerhet gjennom kommuneplanens arealdel. En nesten like stor andel har ivaretatt dette i reguleringsplaner eller kommuneplanen. Færrest kommuner (én av sju) har ivaretatt samfunnsikkerhet i kommunens økonomiplan.

Da svaralternativene er såpass forskjellige fra tidligere år, er årets resultater ikke sammenlignet med resultater fra tidligere undersøkelser.

### SAMFUNNSSIKKERHET I KOMMUNEPLANLEGGINGEN



Figur 5. I hvilke deler av kommunens planlegging er samfunnsikkerhet ivaretatt? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=352

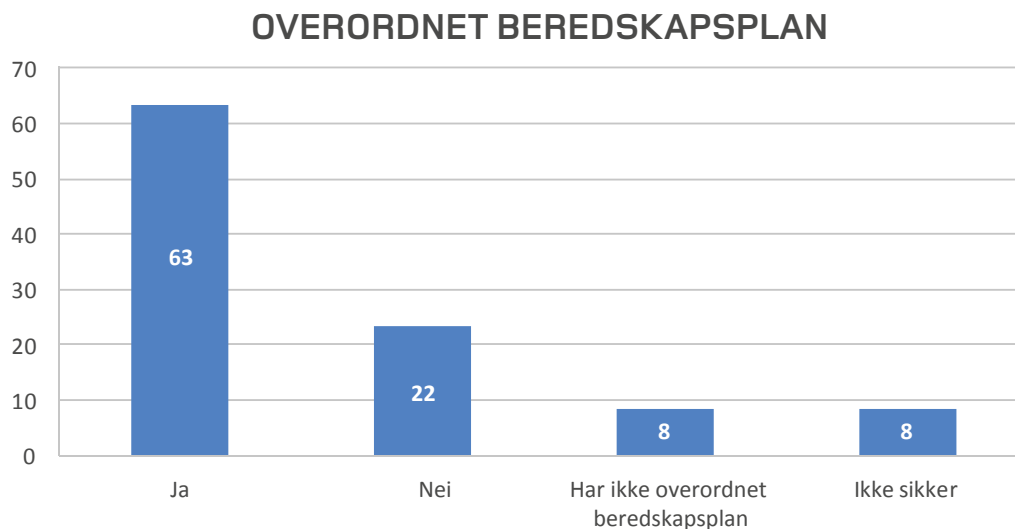
<sup>7</sup> Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3.

<sup>8</sup> I årets undersøkelse er det lagt til flere svaralternativer. Bakgrunnen for dette er den store andelen (22 prosent) som i 2010 svarte andre planer/styringsdokumenter. Enkelte svaralternativer er også tilpasset ordlyden i forskrift om kommunal beredskapsplikt.





## 5 BEREDSKAPSPLAN



Figur 6. Er den overordnede beredskapsplanen utarbeidet med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen (jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4)? Tall i prosent. N=353

Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan. Kommunens overordnede beredskapsplan skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen. Den skal også være samordnet med andre relevante offentlige og private krise- og beredskapsplaner.<sup>9</sup>

I denne delen av undersøkelsen ble kommunene spurt om den overordnede beredskapsplanen er utarbeidet med utgangspunkt i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, når overordnet beredskapsplan sist ble oppdatert og hvilke områder som er dekket av beredskapsplanen.<sup>10</sup> 63 prosent av kommunene har med utgangspunkt i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse utarbeidet en overordnet beredskapsplan. 22 prosent oppgir å ha en overordnet beredskapsplan, men uten at en helhetlig risiko-

og sårbarhetsanalyse ligger til grunn. Åtte prosent oppgir at de ikke har en overordnet beredskapsplan.

Kommunene skal legge den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen til grunn for utarbeidelse av den overordnede beredskapsplanen. Videre plikter kommunen å forberede beredskap for håndtering av og gjennomføre samordnet beredskapsplanlegging for uønskede hendelser som er kartlagt i den helhetlige risiko og sårbarhetsanalysen. Dette gjelder alvorlige hendelser, som ofte vil ha tverrsektorielle konsekvenser og fordrer håndtering på tvers av ulike sektorer på overordnet nivå, og som involverer kommunens politiske og administrative ledelse. Resultatet av denne beredskapsplanleggingen skal samles i kommunens overordnede beredskapsplan.

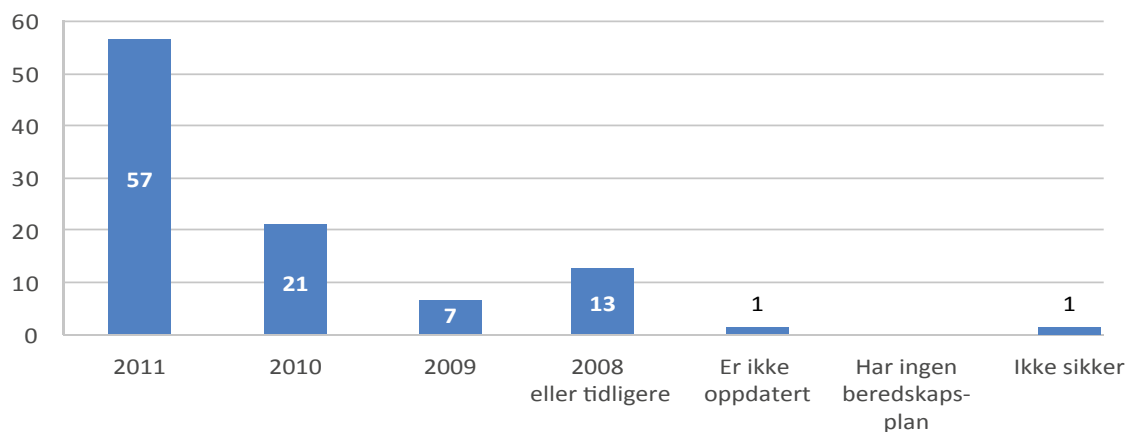
Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert. Beredskapsplanen skal gjenspeile de aktuelle forholdene i kommunen, og dette innebærer at planen som et minimum må revideres årlig.<sup>11</sup>

<sup>9</sup> Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4.

<sup>10</sup> Spørsmålet om overordnet beredskapsplan er utarbeidet med utgangspunkt i helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse er nytt i 2011. Spørsmålet om oppdatering er siden 2010 tilpasset ordlyden i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Når det gjelder spørsmål om hvilke områder som er dekket, er to alternativer tatt ut siden 2010 (smittevern og plan for psykososial omsorg). Enkelte svaralternativer er også omformulert av hensyn til konsistens. Strømutfall i kommunen er endret til bortfall av elektrisk kraft i kommunen i alle spørsmål i årets undersøkelse hvor dette alternativet er med.

<sup>11</sup> Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6.

## SIST OPPDATERT OVERORDNET BEREDSKAPSPLAN



Figur 7. Når ble den overordnede beredskapsplanen sist oppdatert (j.f. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4)? Tall i prosent. N=218

På spørsmål om når den overordnede beredskapsplanen sist ble oppdatert, svarer over halvparten av kommunene i undersøkelsen at de har oppdatert sin overordnede beredskapsplan i 2011. Nær åtte av ti kommuner har oppdatert planen i løpet av de to siste årene.

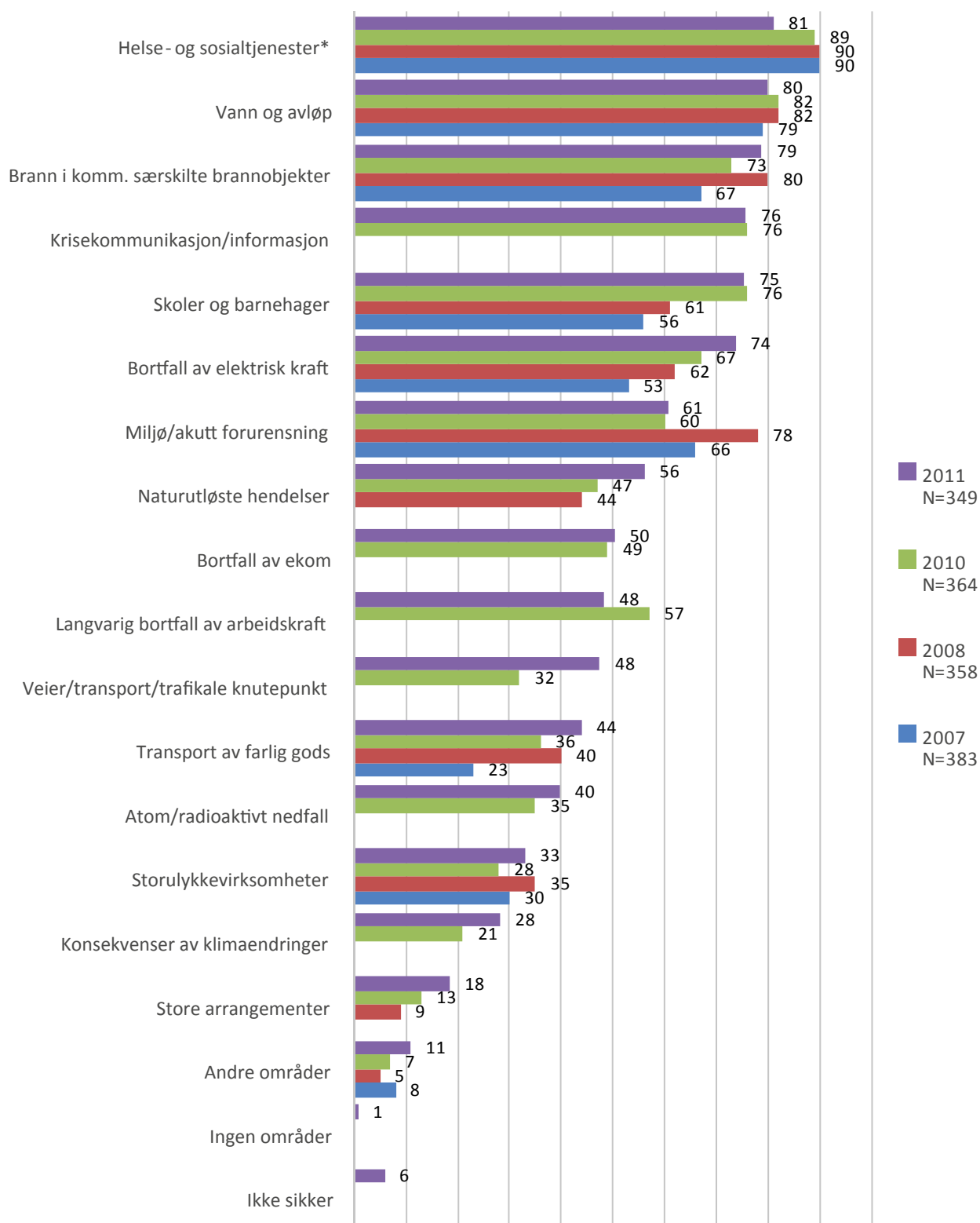
Krav om utarbeidelse av den overordnede beredskapsplanen medfører ikke at spesifikke beredskapsplaner etter særlovgivningen faller bort. Også på områder som ikke dekkes av særlovgivning, vil beredskapsplaner bidra til at kommunen er bedre rustet til å håndtere ulike typer uønskede hendelser.

Figur 8 viser andelen kommuner som oppgir å ha dekket angitte områder i en beredskapsplan, enten i egen kommune eller gjennom interkommunalt samarbeid. Kartleggingen av hvilke områder som er dekket har variert noe fra år til år. Resultater fra tidligere undersøkelser vises der hvor det er et sammenligningsgrunnlag.

Generelt er det en økende andel av områdene som dekkes av egne kommunale beredskapsplaner, eksempelvis bortfall av elektrisk kraft, naturutløste hendelser og veier/transport/trafikkale knutepunkt. I årets undersøkelse er det områdene helse- og sosialtjenester, vann og avløp, og brann i kommunale særskilte brannobjekter som i størst grad dekkes av egne kommunale beredskapsplaner. Det er mindre endringer på disse områdene sammenlignet med tidligere undersøkelser.

Det som er særskilt for denne undersøkelsen sammenlignet med tidligere undersøkelser, er at områdene smittevern, helsemessig og sosial beredskap, og plan for psykososial omsorg (kriseteam) er tatt ut, og at det i årets undersøkelse kun er ett helserelatert område, nemlig helse- og sosialtjenester. Dette innebærer at disse resultatene ikke er direkte sammenlignbare. I figuren fremgår tidligere års gjennomsnittlige resultat for disse tre forholdene satt opp mot årets kategori, for fortsatt å gi et bilde av hvordan helsemessige forhold er blitt dekket over tid. Den nedgangen som tilsynelatende fremgår ved en slik sammenligning må tolkes med forsiktighet.

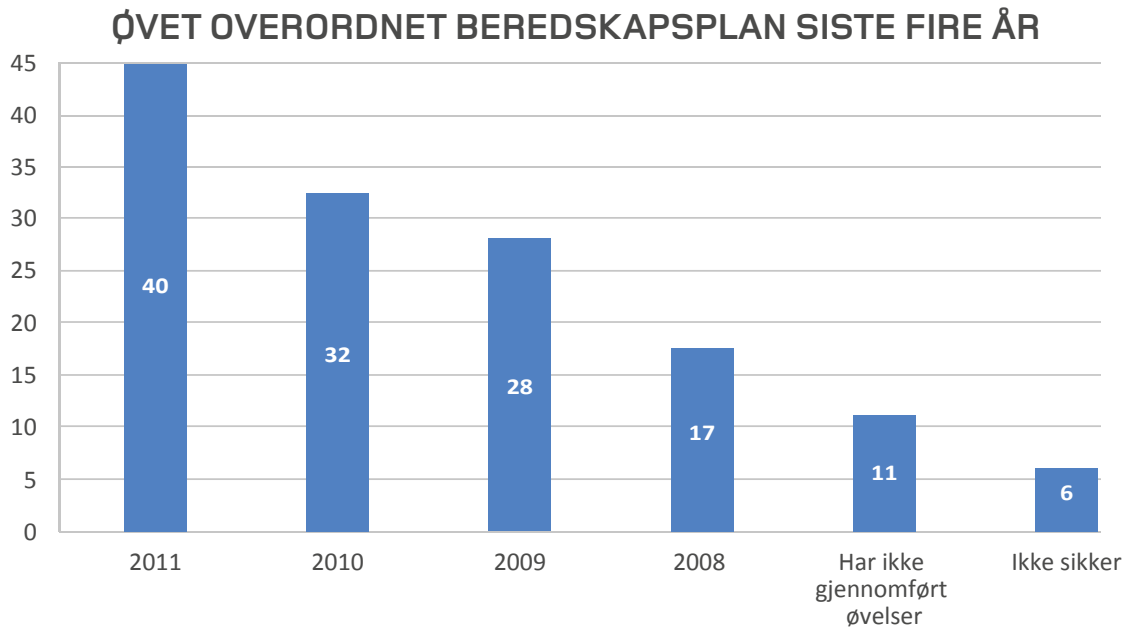
## OMRÅDER DEKKET AV BEREDSKAPSPLAN



Figur 8. Hvilke av følgende områder er dekket i en beredskapsplan, enten i egen kommune eller gjennom interkommunalt samarbeid? Flere svar mulig. Tall i prosent. \*For helse- og sosialtjenester vises tidligere års gjennomsnittlige resultat for de tre kategoriene *smittevern, helsemessig og sosial beredskap og plan for psykososial omsorg*.



## 6 ØVELSER



Figur 9. Er den overordnede beredskapsplanen øvet i løpet av perioden 2008–2011 (jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7)? I så fall i hvilke(t) år? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=352

Øvelser er et viktig virkemiddel for å trene krisehåndtering og teste planverket. Øvelser skal kunne gjøre aktørene bedre rustet til å ivareta sine oppgaver i håndtering av uønskede hendelser eller kriser. En øvelse vil teste om beredskapsplanen er hensiktsmessig, om kommunen har nok ressurser og god nok kunnskap og kompetanse.

Kommunens beredskapsplan skal øves minimum hvert annet år. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse. Kommunen skal øve sammen med andre kommuner og relevante aktører hvis valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.<sup>12</sup>

Kommunene har i år svart på om den overordnede beredskapsplanen er øvet i perioden 2008–2011, og i så fall hvilke(t) år.<sup>13</sup> Videre ble kommunene spurt om hvordan den overordnede beredskapsplanen sist ble øvet, hvem som

hadde ansvaret og hvem de eventuelt øvde sammen med. Kommunene har også oppgitt hvilke områder som var tema for deres siste øvelse i krisehåndtering.

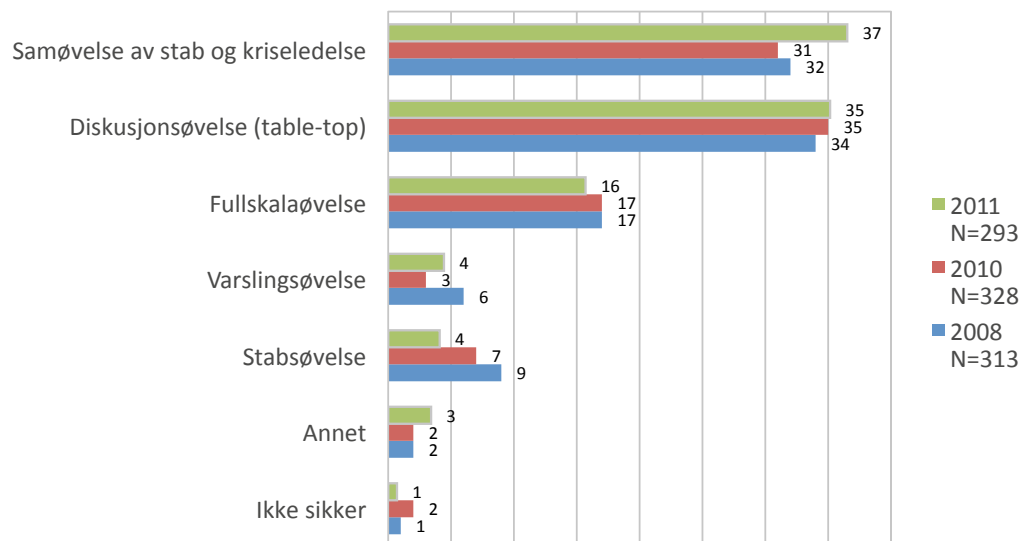
Opp mot ni av ti kommuner oppgir at de har øvet overordnet beredskapsplan i løpet av de siste fire årene. To av fem kommuner oppgir at de har øvet overordnet beredskapsplan i 2011. Analyse av dataene viser at en av fem kommuner har øvet planen to eller flere ganger i denne fireårsperioden, og at elleve kommuner har øvet den hvert år i denne perioden. Resultatene i årets undersøkelse avviker for øvrig i liten grad fra resultatene tidligere år.

Gjennom øvelser får kommunen viktig lærdom om sine beredskapsplaner og sin organisasjon, og forbedringspunkter kan avdekkes. Det benyttes ulike øvingsformer: Diskusjonsøvelser, stabsøvelser og fullskalaøvelser eller kombinasjoner av disse. De ulike øvingsformene krever ulike ressurser både i planleggingsfasen og gjennomføringen.

<sup>12</sup> Forskrift om kommunalberedskapsplikt § 7.

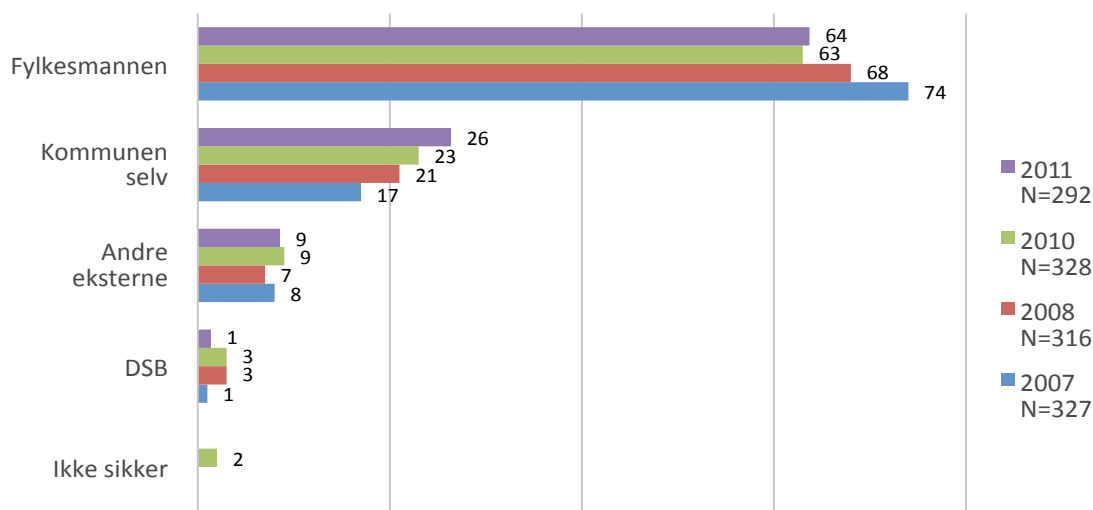
<sup>13</sup> I 2010 ble kommunene spurt om det er gjennomført øvelser i krisehåndtering i kommunen i 2006–2009, med svaralternativene Ja, Nei og Ikke sikker. I årets undersøkelse er det gjennomgående spurt om øvelser av overordnet beredskapsplan. Endring i ordlyd antas ikke å innebære at spørsmålet oppfattes ulikt fra tidligere år. Resultatene anses å være sammenlignbare med tidligere undersøkelser.

## ØVINGSMETODIKK



Figur 10. Hvordan øvde kommunen den overordnede beredskapsplanen sist? Tall i prosent

## ANSVAR FOR GJENNOMFØRING AV ØVELSE



Figur 11. Hvem hadde hovedansvaret for å gjennomføre den siste øvelsen av overordnet beredskapsplan? Tall i prosent.

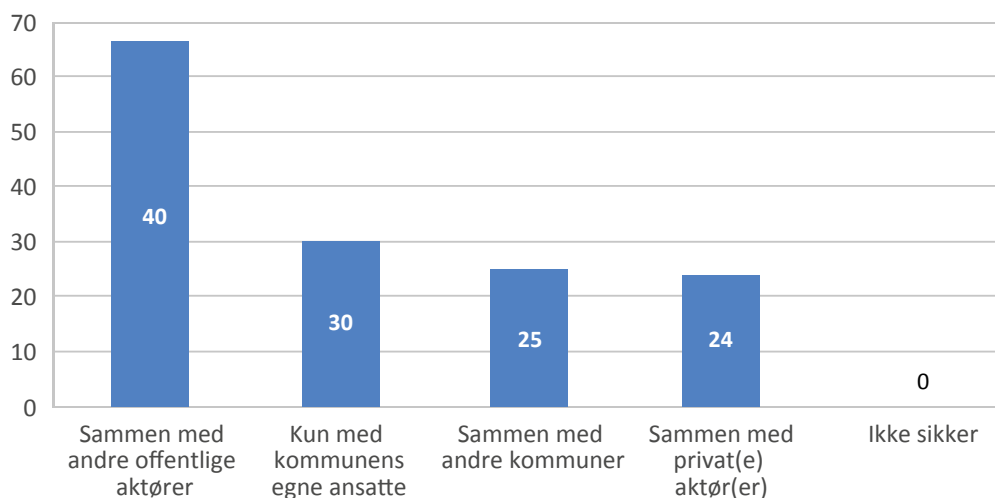
Samøvelse av stab og kriseledelse samt diskusjonsøvelse (table-top) er de mest brukte øvelsesformene. Om lag sju av ti kommuner har øvet overordnet beredskapsplan gjennom én av disse to formene for øvelse. Resultatet samsvarer med tidligere gjennomførte kommuneundersøkelser. Et fåtall kommuner har gjennomført varslings- eller stabsøvelse.

Det er viktig at kommunen varierer måten å øve på, og av og til gjennomfører en mer omfattende fullskalaøvelse for å teste beredskapsplanen også opp mot eksterne aktører.

Slike øvelser er mer ressurskrevende å planlegge og gjennomføre, men vil kunne avdekke andre forhold i krisehåndteringen enn det en ren diskusjonsøvelse gjør.

Når det gjelder hvem som har hatt hovedansvaret for å gjennomføre øvelsene i kommunene, sammenfaller resultatene fra årets undersøkelse med tidligere undersøkelser. Opp mot to av tre kommuner oppgir at Fylkesmannen hadde hovedansvaret for å gjennomføre den siste øvelsen. Om lag én av fire kommuner oppgir at de har

## ØVET OVERORDNET BEREDSKAPSPLAN SISTE FIRE ÅR



Figur 12. Hvilke aktører øvet kommunen sammen med under den siste øvelsen (jfr. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7)? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=292

hatt hovedansvaret selv. Én av ti kommuner har benyttet andre eksterne aktører. DSB har hatt hovedansvaret i et fåtall øvelser de siste årene.

Kommunen skal øve sammen med andre relevante aktører der valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig. Spørsmålet om hvilke aktører kommunen øvet sammen med under den siste øvelsen er nytt i årets undersøkelse.

To av tre kommuner svarer at de øvet sammen med andre offentlige aktører under den siste øvelsen. Tre av ti kommuner oppgir at de kun øvde sammen med kommunenes egne ansatte. Så mange som 30 kommuner har kombinert dette svaralternativet med øvrige alternativer. Det er således rimelig å anta at den reelle andelen kommuner som har øvet kun med kommunens egne aktører er lavere. Én av fire kommuner øvde sammen med andre kommuner, én av fire kommuner øvde sammen med private aktører under den siste øvelsen.

Kommunene har i undersøkelsen krysset av for hvilke områder som var tema for den siste øvelsen i krisehåndteringen.

I år som i 2010 har tema for siste øvelse i størst grad vært knyttet til krisekommunikasjon/informasjon. Om lag to av fem kommuner oppgir at dette var tema for siste øvelsen i krisehåndtering. Deretter er det temaene skoler og barnehager, elektrisitetsforsyning og helse- og sosialtjenester som i størst grad har vært tema for siste

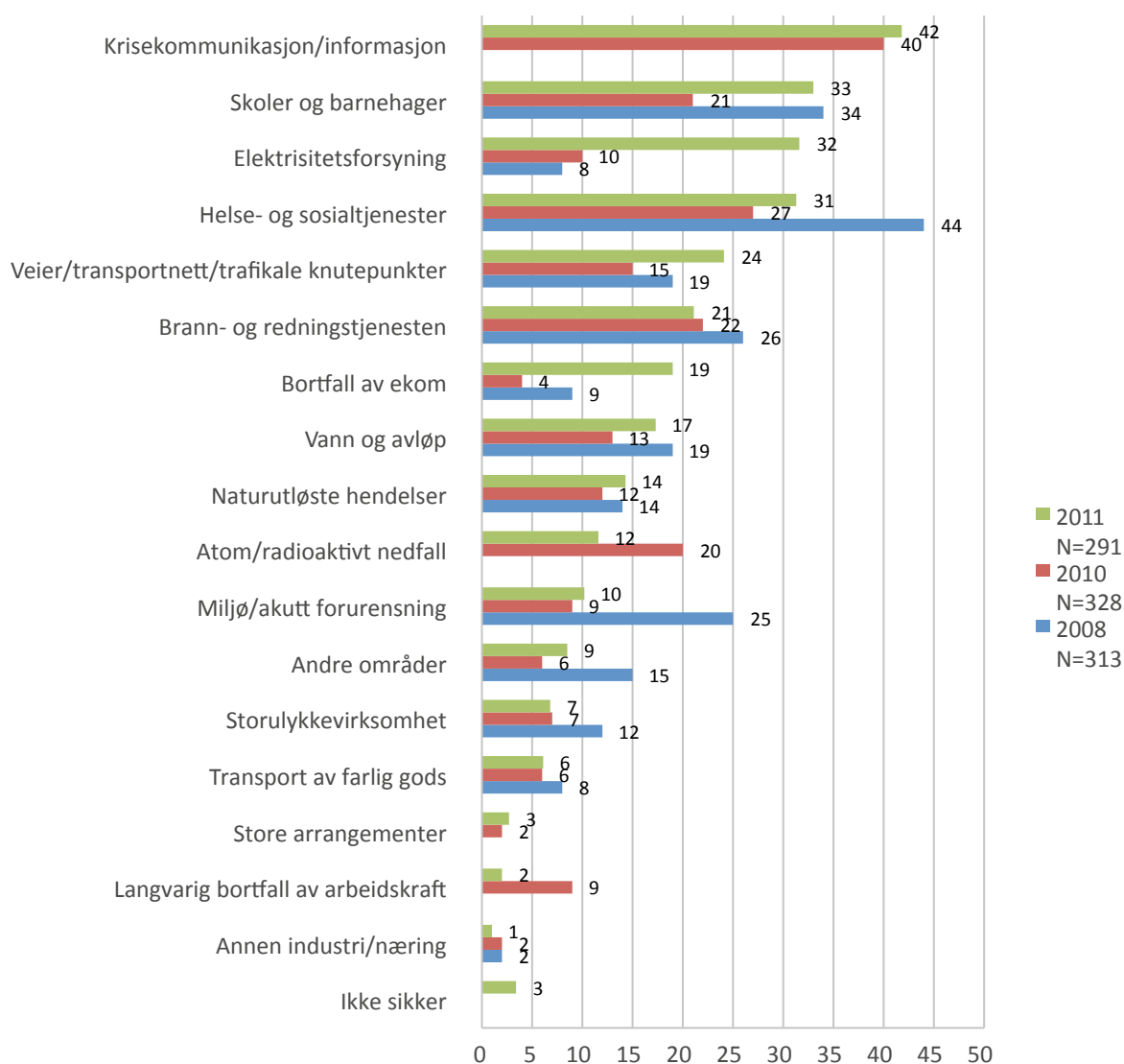
øvelse. Én av tre kommuner har øvet disse områdene ved siste øvelse.

Sammenlignet med resultater fra kommuneundersøkelsen i 2010 viser årets undersøkelse at en betydelig høyere andel kommuner oppgir at siste gjennomførte øvelse var knyttet til bortfall av ekom. I år oppgir én av fem kommuner at dette var tema ved siste øvelse, noe som innebærer en økning på 15 prosentpoeng sammenlignet med resultatene fra 2010.<sup>14</sup>

Øvelser i temaene store arrangementer og langvarig bortfall av arbeidskraft er gjennomført av færrest kommuner.

<sup>14</sup> I 2008 og 2010 het dette alternativet IKT-sikkerhet (tele og data). Endringen i benevning antas ikke å påvirke tolkningene i betydelig grad.

## TEMA FOR SISTE ØVELSE I KRISEHÅNDTERING



Figur 13. Hvilke områder var tema for den siste øvelsen i krisehåndtering? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=291

### 6.1 KRISESTØTTEVERKTØYET CIM

Krisestøtteverktøyet CIM er et nytt emne under måletemaet øvelser. Krisestøtteverktøyet DSB-CIM er et web-basert verktøy for å støtte arbeidet i håndteringen av en krise. Verktøyet har også funksjoner for planverk og øvelser. CIM ble anskaffet for Fylkesmannen og kommuner i november 2009, og ble deretter implementert fortløpende. Verktøyet benyttes i dag av DSB, Sivilforsvaret, Fylkesmannen og kommunene. Det er forventninger til Fylkesmannen om å forstå opplæring av kommunene frem til 2013.

Kommunene har svart på om de ulike brukerkategoriene har fått opplæring i CIM.

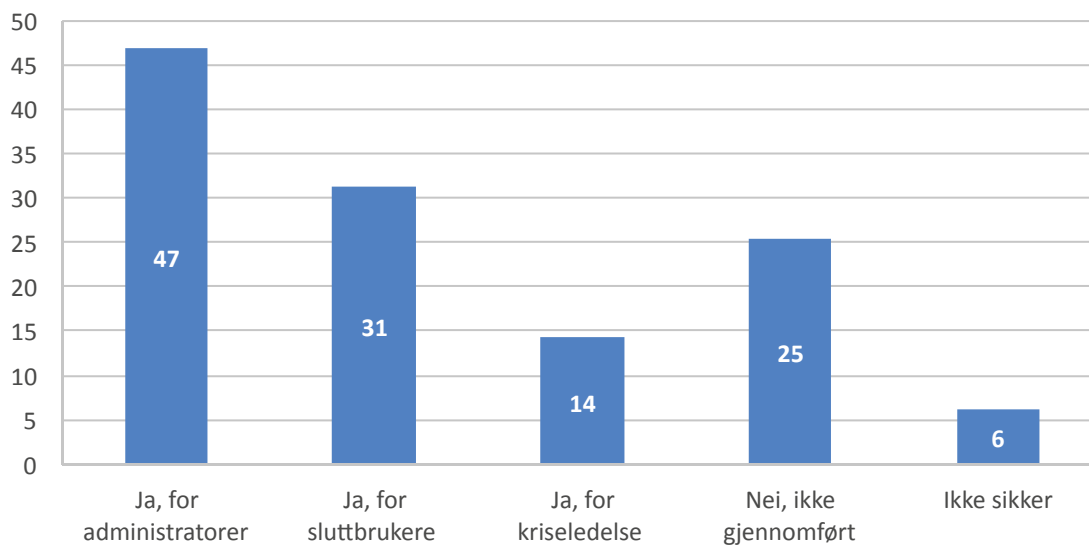
Analyse av dataene viser at to av tre kommuner oppgir at de har gjennomført opplæringen som Fylkesmannen gir i bruk av CIM.

Videre fremkommer det av figur 14 at om lag halvparten av kommunene gjennomført opplæringen fra Fylkesmannen for administratorer. Én av tre kommuner oppgir at sluttbrukere har gjennomført opplæring. Én av sju har gjennomført opplæring for kriseledelse.

Én av fire kommuner har ikke gjennomført opplæring fra Fylkesmannen i bruk av CIM. Dette viser at ikke alle fylkesmennene har kommet like langt i opplæringen av kommunene. Det er imidlertid DSBs inntrykk at alle



## GJENNOMFØRT OPPLÆRING CIM



Figur 14. Er det gjennomført opplæring fra Fylkesmannen i bruk av CIM? I så fall, for hvilke brukerkategorier? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=353

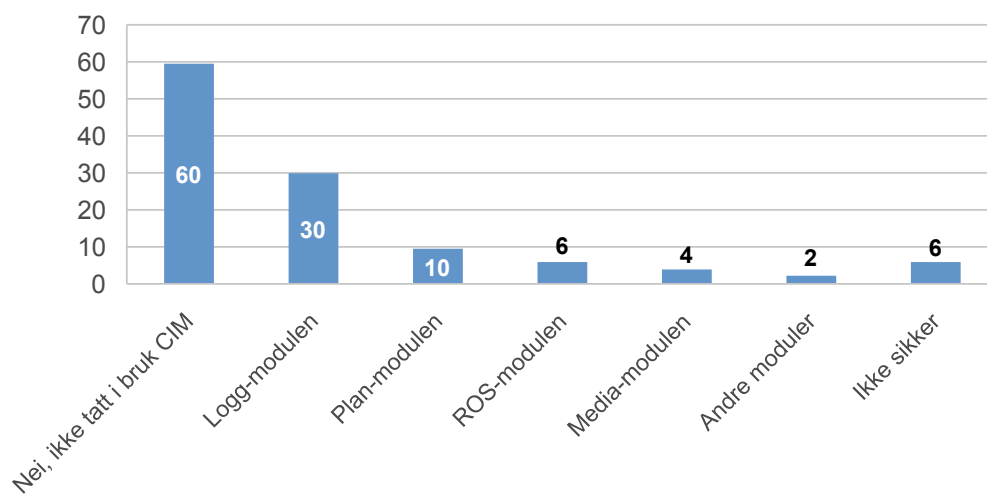
fylkesmennene har en tilfredsstillende plan for dette i tiden som kommer.

I årets undersøkelse er det også spurt om kommunen har tatt i bruk CIM, og i så fall i hvilke moduler de har benyttet.

Tre av fem kommuner oppgir at de ikke har tatt i bruk CIM i forbindelse med hendelser hvor det ville vært naturlig å ta verktøyet i bruk. Tre av ti kommuner i undersøkelsen har tatt i bruk loggmodulen, mens én av ti har tatt i bruk planmodulen.

Kommunenes bruk av CIM vil alltid variere fra hendelse til hendelse, men det er en målsetting fra DSB og forventning fra fylkesmennene at kommunene ser DSB-CIM som verktøy for å imøtekomme krav om overordnet risikoanalyse og helhetlig beredskapsplanverk.

## TATT I BRUK CIM



Figur 15. Har kommunen tatt i bruk CIM i forbindelse med hendelser hvor det er naturlig for kommunen å ta verktøyet i bruk? I så fall, hvilke moduler? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=352

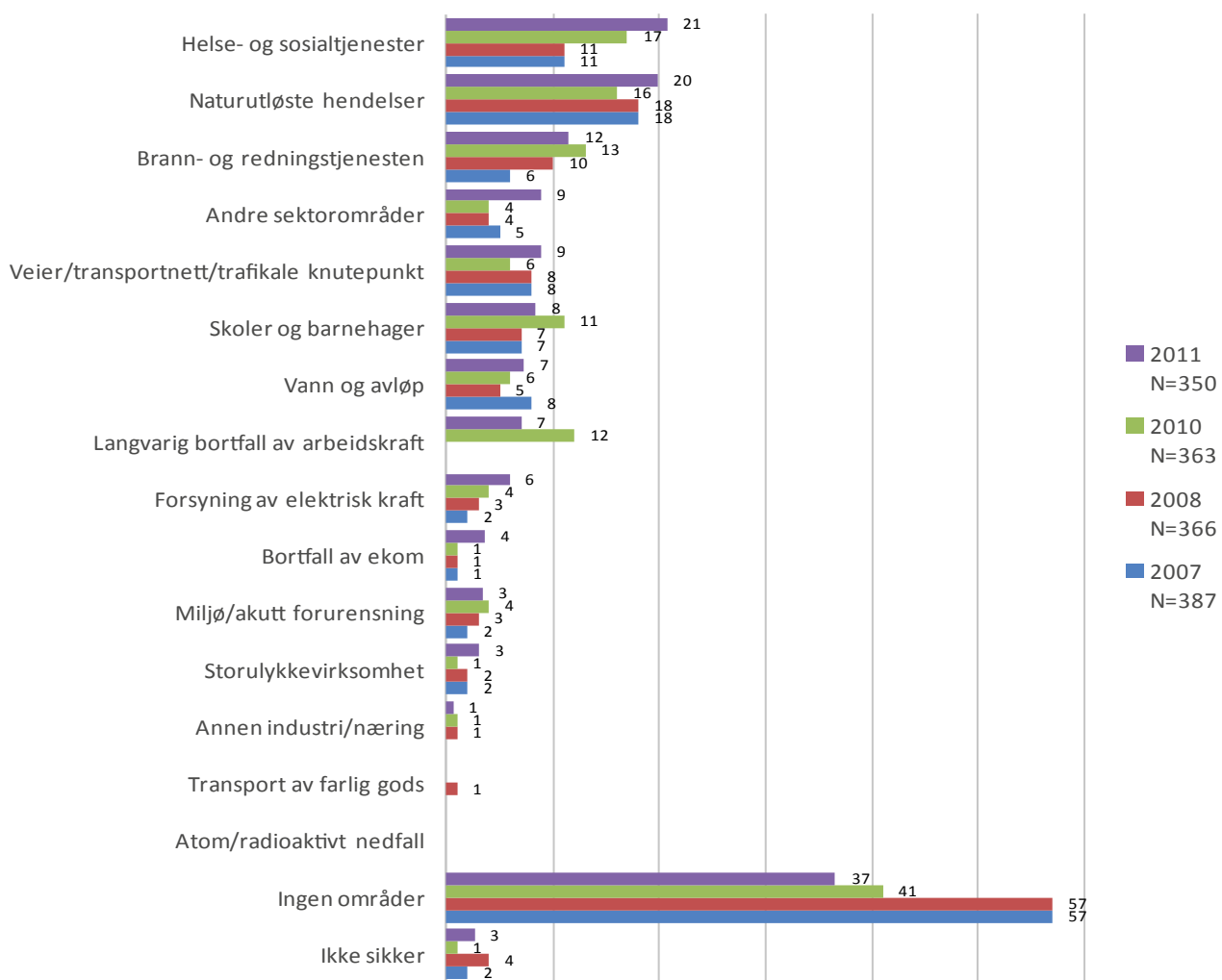
# 7 HÅNDTERING AV UØNSKEDE HENDELSER

Siden 2007 har DSB gjennom kommuneundersøkelsen kartlagt hvordan kommunene håndterer uønskede hendelser.<sup>15</sup>

Nærmere to av tre kommuner har satt kriseråd/kriseledelse på grunn av uønskede hendelser siste fire år.<sup>16</sup>

Som i tidligere år er det flest kommuner som har satt kriseråd/kriseledelse på bakgrunn av hendelser innen helse- og sosialtjenester og/eller naturutløste hendelser. Én av fem kommuner oppgir at de har gjort dette.

## NØDVENDIG Å SETTE KRISESTAB/LEDELSE



Figur 16. Innenfor hvilke områder har uønskede hendelser oppstått som har gjort det nødvendig å sette krisestab/kriseledelse i løpet av perioden 2008-2011? Flere svar mulig. Tall i prosent.

<sup>15</sup> Det er gjort mindre omformuleringer i alternativene sammenlignet med 2010. Alternativet IKT-sikkerhet (tele og data) er erstattet med bortfall av elektronisk kommunikasjon.

<sup>16</sup> Tallene i figur 16 viser andelen av samtlige kommuner som har deltatt i undersøkelsene på hvert tidspunkt. I 2011 og 2010 er spørsmålet stilt til alle kommuner, mens i 2007 og 2008 var det kun de som svarte at det hadde satt krisestab/kriseledelse de siste fire år som fikk dette spørsmålet. For å kunne sammenligne tallene er prosentandelene fra 2007 og 2008 beregnet med utgangspunkt i basen for alle spurte.



## 8 SAMARBEID MELLOM KOMMUNER

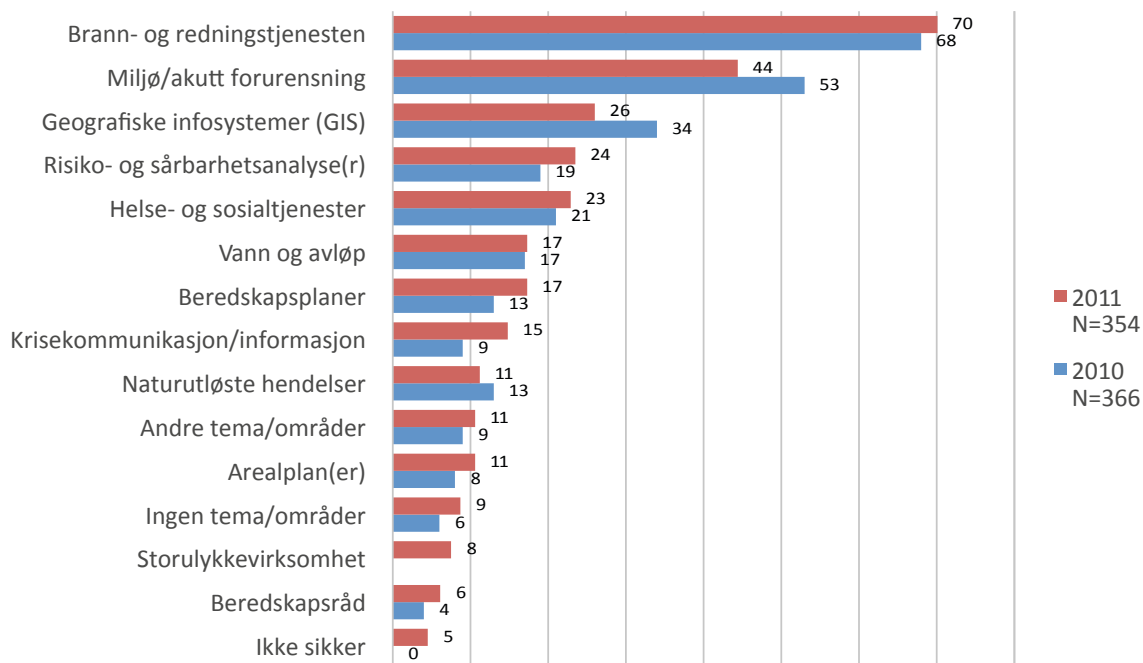
Der det er hensiktsmessig bør det etableres samarbeid mellom kommuner om lokale og regionale løsninger av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver. Siktemålet er å få best mulig utnyttelse av de samlede ressursene.<sup>17</sup> Det understrekes imidlertid at hver kommune skal ha egen beredskapsplan og en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til forskrift om kommunal beredskapsplikt.

Som i 2010 har kommunene i årets undersøkelse krysset av for hvilke temaer eller områder det er etablert et samarbeid med andre kommuner.<sup>18</sup>

Brann- og redningstjenesten skiller seg klart ut som det området hvor flest kommuner samarbeider. Sju av ti kommuner oppgir at de samarbeider på dette området. Resultatet sammenfaller med kommuneundersøkelsen i 2010.

På området miljø/akutt forurensning samarbeider nærmere halvparten av kommunene, noe som er en nedgang sammenlignet med 2010. Én av fire samarbeider om områdene geografiske informasjonssystemer (GIS), dette er også en nedgang fra 2010.

### SAMARBEID MELLOM KOMMUNER



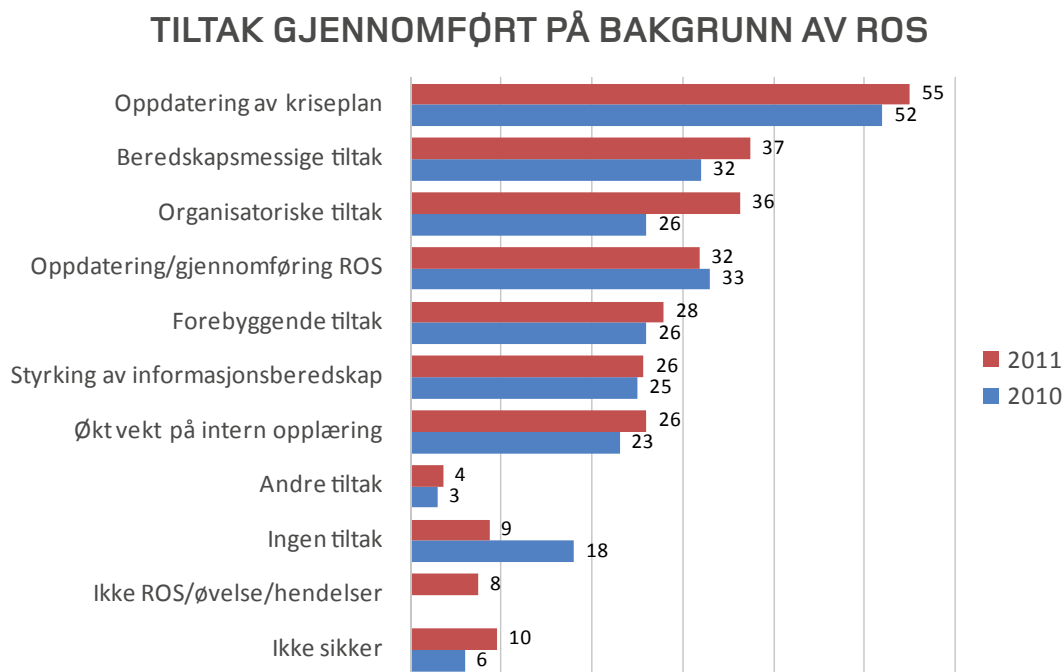
Figur 17. Innenfor hvilke temaer eller områder er det etablert et samarbeid med andre kommuner (jf. forskrift om kommunal beredskapsplikt § 5)? Flere svar mulig. Tall i prosent.

17 Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 5.

18 Spørsmålet i årets undersøkelse er siden 2010 tilpasset ordlyd i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Spørsmålet er endret fra interkommunalt samarbeid til samarbeid mellom kommuner. Det er også gjort mindre omformuleringer i svaralternativene, i tillegg til at alternativet psykososial omsorg er tatt ut, og alternativene storulykkevirksomhet og ikke sikker er lagt til.



## 9 GJENNOMFØRTE TILTAK



Figur 18. Hvilke av følgende tiltak er gjennomført på bakgrunn av en risiko- og sårbarhetsanalyse? Flere svar mulig. Prosent. N=350

Kommunene ble bedt om å krysse av for hvilke tiltak som er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra henholdsvis risiko- og sårbarhetsanalyser, øvelser og uønskede hendelser.<sup>19</sup>

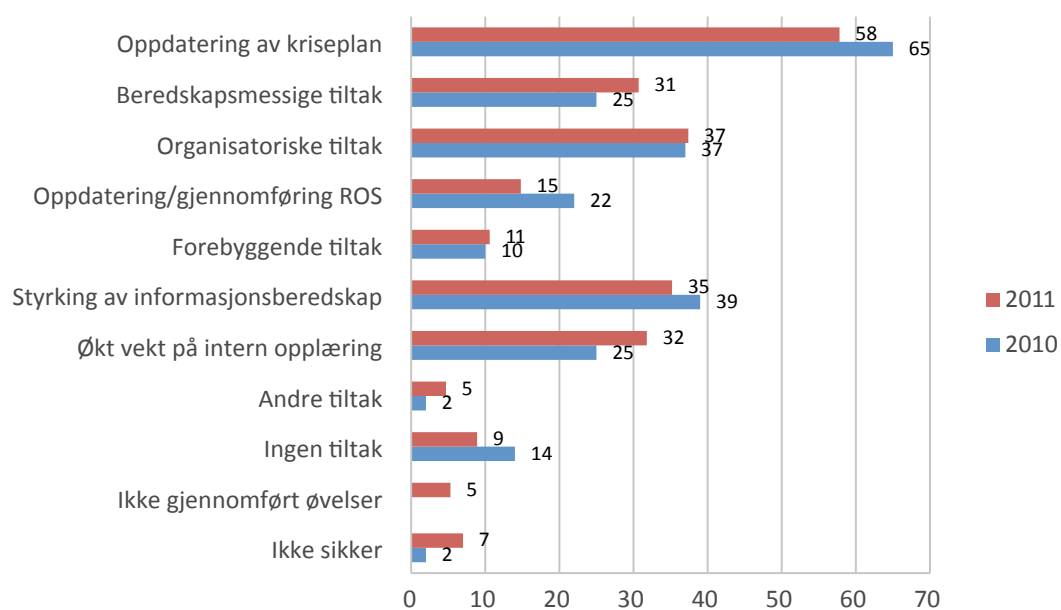
Tiltaket som i størst grad er gjennomført på bakgrunn av risiko- og sårbarhetsanalyser er oppdatering av kriseplan. Dette samsvarer med resultater fra kommuneundersøkelsen 2010. Resultatene for de øvrige tiltakene er også i stor grad samsvarende med forrige kommuneundersøkelse. Størst endring i forhold til gjennomførte tiltak fra 2010 ser vi på organisatoriske tiltak, som viser en økning på ti prosentpoeng, etterfulgt av beredskapsmessige tiltak som har en økning på fem prosentpoeng. Andel kommuner som ikke har gjennomført noen tiltak har sunket fra 18 til 9 prosent.

Tiltak på bakgrunn av øvelser viser at oppdatering av kriseplan er det tiltaket som i størst grad har blitt gjennomført. Andre tiltak som i stor grad har blitt gjennomført er organisatoriske tiltak og styrking av informasjonsberedskap. Størst økning i gjennomføring av tiltak på bakgrunn av øvelser ser vi på oppdatering av kriseplan, oppdatering/gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalyser og beredskapsmessige tiltak. Andel kommuner som ikke har gjennomført noen tiltak på bakgrunn av øvelser er også her synkende, 9 prosent i årets undersøkelse mot 14 prosent i 2010.

Når det gjelder tiltak gjennomført på bakgrunn av uønskede hendelser viser resultatene fra undersøkelsen generelt større forskjeller sammenlignet med undersøkelsen fra 2010. Først og fremst har andelen kommuner som ikke har gjennomført noen tiltak sunket fra 41 prosent til 18 prosent i 2011. Størst økning i gjennomføring av tiltak sammenlignet med 2010 er det i beredskapsmessige tiltak, oppdatering av kriseplan og organisatoriske tiltak. De tiltak som i størst grad ble gjennomført i 2011 på bakgrunn av uønskede hendelser er beredskapsmessige tiltak, oppdatering av kriseplan og organisatoriske tiltak.

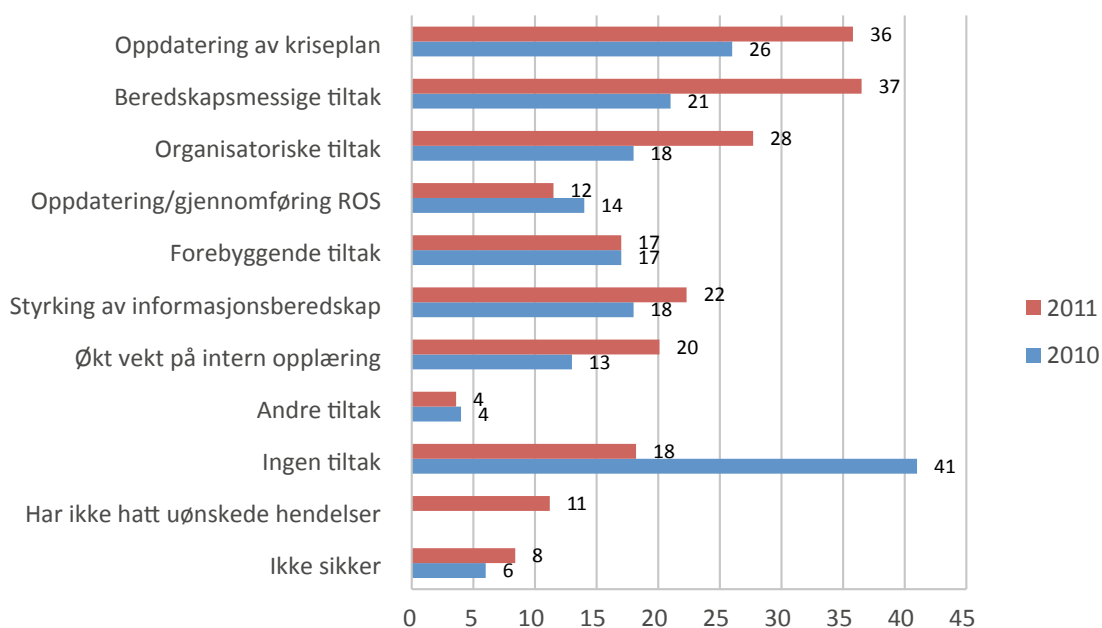
<sup>19</sup> Mindre omformuleringer i alternativene sammenlignet med 2010. Alternativene har ikke gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse, har ikke gjennomført øvelser og har ikke hatt uønskede hendelser er lagt til i årets undersøkelse. I tillegg er ikke sikker lagt til som utgang på de tre spørsmålene.

## TILTAK GJENNOMFØRT PÅ BAKGRUNN AV ØVELSER



Figur 19. Hvilke av følgende tiltak er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra øvelser? Flere svar mulig. Prosent. N=348

## TILTAK GJENNOMFØRT PÅ BAKGRUNN AV UØNSKEDE HENDELSER

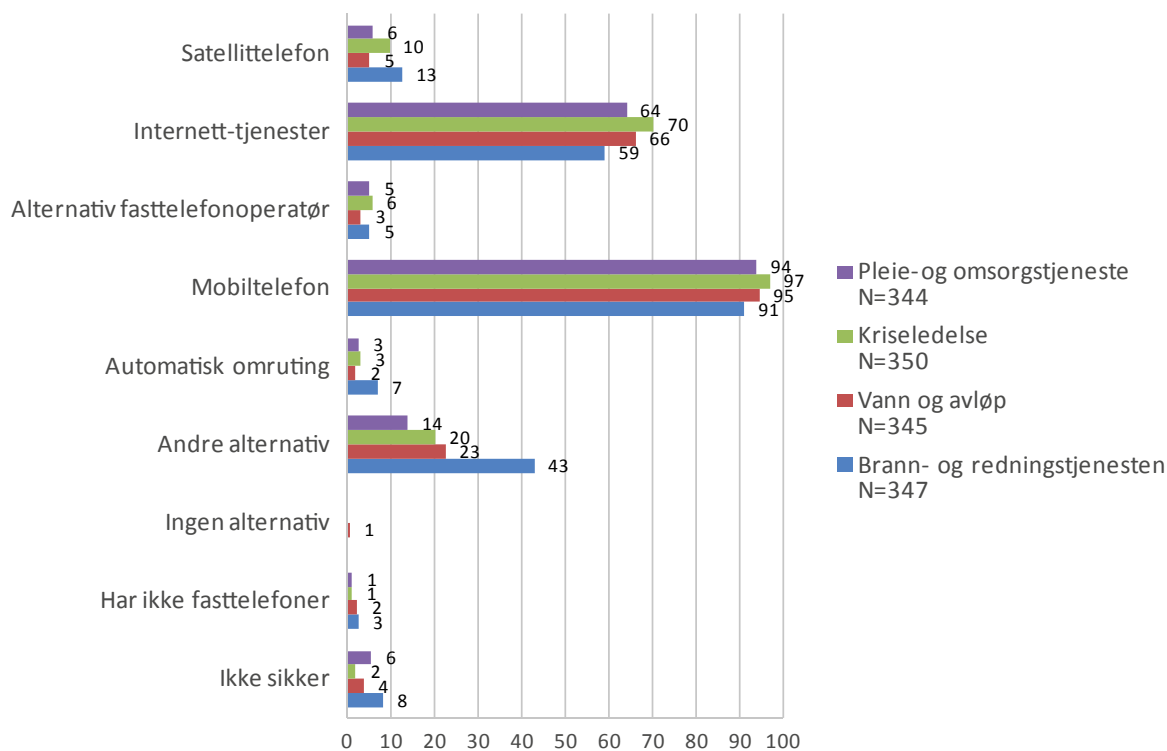


Figur 20. Hvilke av følgende tiltak er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra uønskede hendelser? Flere svar mulig. Prosent. N=346



# 10 ELEKTRONISK KOMMUNIKASJON (EKOM)

## ALTERNATIV TIL FASTTELEFON



Figur 21. Har kommunen alternativ(e) løsninger innenfor følgende fire områder hvis fasttelefon er uten forbindelse? I så fall hvilke? Flere svar mulig. Tall i prosent.

Elektronisk kommunikasjon (ekom) er et nytt måleteama i årets undersøkelse. Bakgrunnen er at DSB sammen med Post- og teletilsynet (PT) har fått i oppdrag å lede et prosjekt som skal vurdere viktige beredskapsaktørers sårbarhet overfor brudd og andre feil i offentlige kommunikasjonsnett, og hvilken betydning denne sårbarheten kan ha for samfunnets samlede beredskap og krisehåndteringsevne. Samfunnets avhengighet av og sårbarhet knyttet til ekom har økt de siste årene. I 2011 har det i tillegg vært flere hendelser som har satt fokus på dette.

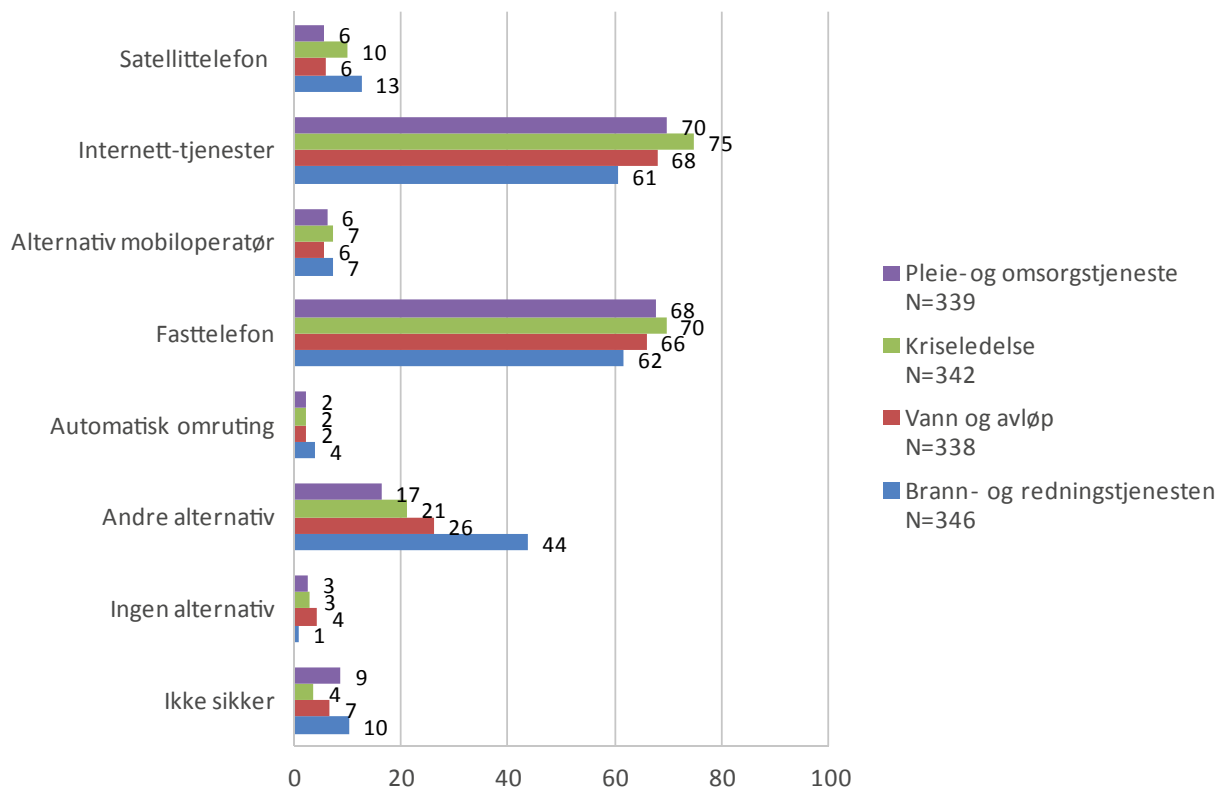
I årets kommuneundersøkelse har DSB ønsket å undersøke i hvilken grad kommunene er sårbare for feil og brudd i ekom ved å stille spørsmål om i hvilken grad kommunene har alternative løsninger dersom fastnett, mobilnett og Internett er uten forbindelse.

Kommunene har svart spesifikt for områdene brann- og redningstjeneste, vann og avløp, kriseledelse samt pleie- og omsorgstjeneste.

Undersøkelsen viser at brann- og redningstjenestene, vann og avløp, kriseledelse og pleie- og omsorgstjenesten i kommunene i stor grad baserer seg på tjenestene fasttelefon, mobiltelefon og Internett. Videre viser undersøkelsen at tjenestene fungerer som alternativer til hverandre dersom en tjeneste er uten dekning. Svært få kommuner oppgir at de har alternative operatører dersom deres hovedleverandør av tjenesten er uten dekning.

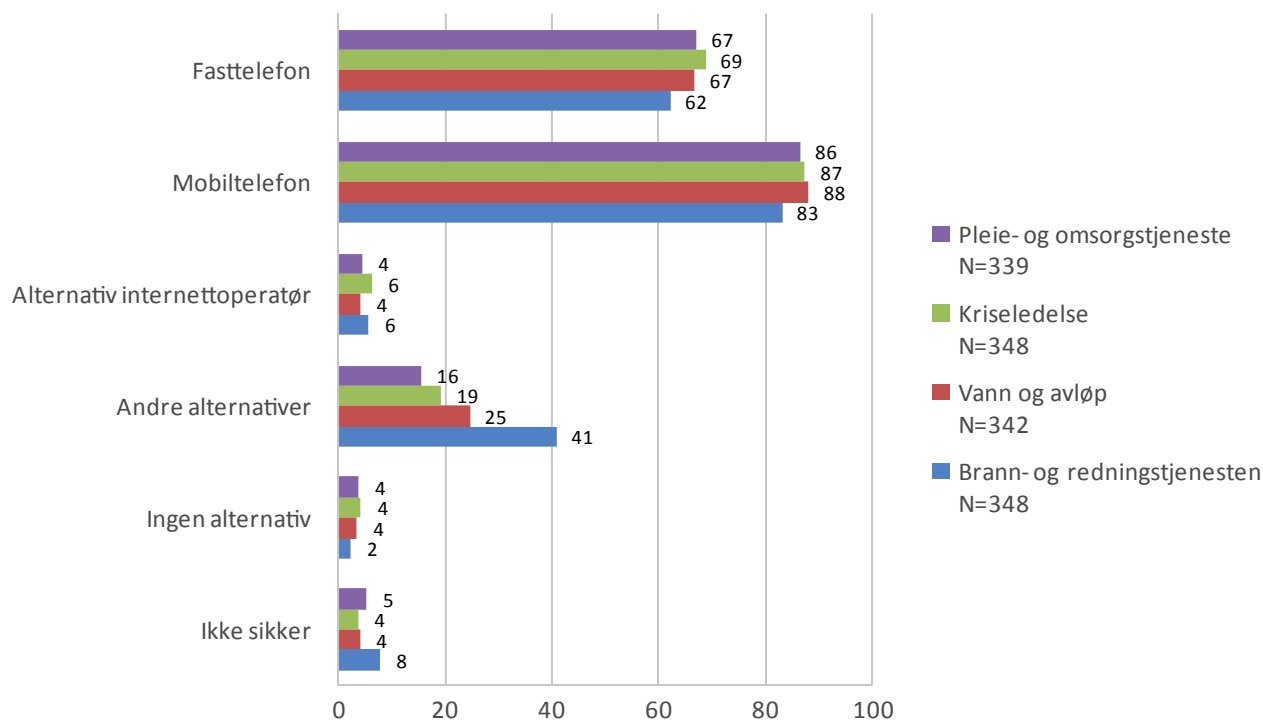
Dette synliggjør at kommunene kan være sårbare i situasjoner der både fasttelefonnett, mobilnett og Internett-tjenester er uten forbindelse samtidig. Om lag én av ti kommuner i årets kommuneundersøkelse oppgir at de har satellittelefon som alternativ. Brann- og redningstjenesten er det området hvor satellittelefon er mest utbredt som alternativ.

## ALTERNATIV TIL MOBILTELEFON



Figur 22. Har kommunen alternativ(e) løsninger innenfor følgende fire områder hvis mobiltelefon er uten forbindelse? I så fall hvilke? Flere svar mulig. Tall i prosent.

## ALTERNATIV TIL INTERNETT



Figur 23. Har kommunen alternativ(e) løsning(er) innenfor følgende fire områder hvis Internett er uten forbindelse? I så fall hvilke? Flere svar mulig. Tall i prosent.

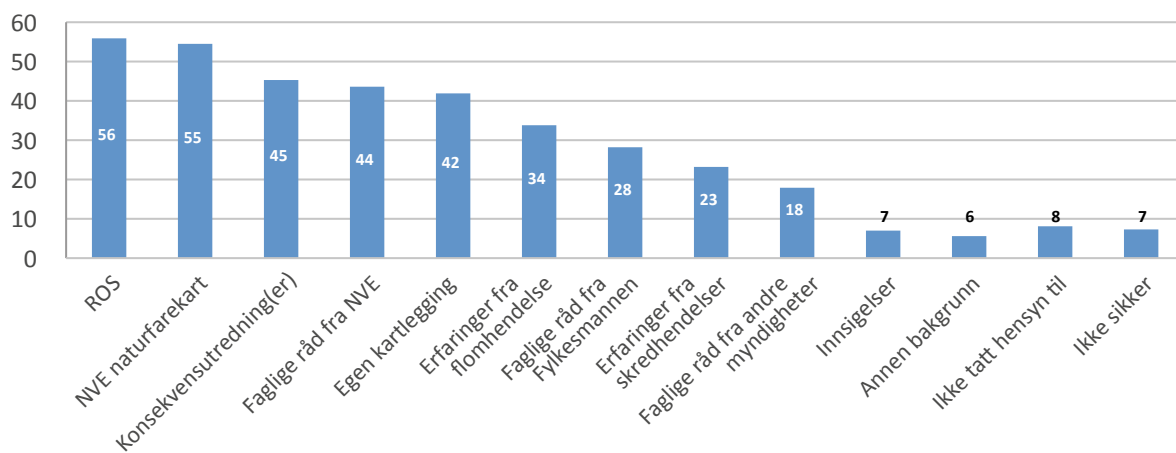
# 11 FLOM- OG SKREDFARE

Måletemaet flom- og skredfare er nytt i årets undersøkelse. Kommunene har svart på om de i sin arealplanlegging i perioden 2008–2011 har tatt hensyn til flom- og skredfare, og eventuelt på hvilken bakgrunn.

Om lag seks av sju kommuner oppgir at de har tatt hensyn til flom- og skredfare i sin arealplanlegging i perioden 2008 til 2011. Kommunene benytter seg av et relativt bredt spekter av kilder i denne forbindelse.

Risiko- og sårbarhetsanalyser og NVEs naturfarekart er hyppigst benyttet. Over halvparten av kommunene har tatt hensyn til flom- og skredfare på bakgrunn av dette. Hvert av alternativene konsekvensutredninger, faglige råd fra NVE og egen kartlegging benyttes av fire av ti kommuner når de skal ta hensyn til av flom- og skredfare i arealplanleggingen.

## TATT HENSYN TIL FLOM- OG SKREDFARE VED PLANLEGGING

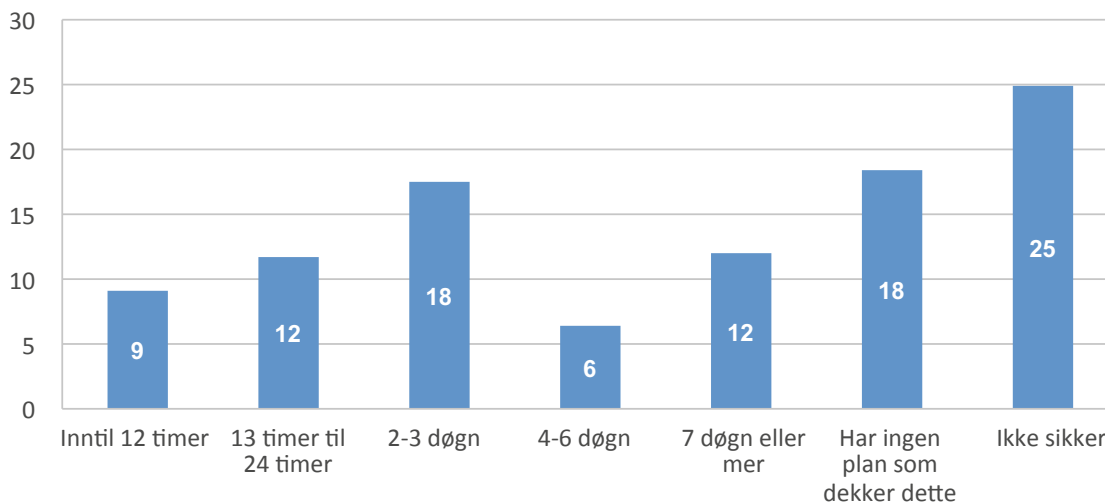


Figur 24. Har kommunen i sin arealplanlegging i perioden 2008-2011 tatt hensyn til flom- og skredfare? I så fall på hvilken bakgrunn? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=349



## 12 ELEKTRISK KRAFT

### BEREDSKAPSPLAN DEKKER BORTFALL AV ELEKTRISK KRAFT



Figur 25. For hvor lang periode med bortfall av elektrisk kraft har kommunen en overordnet beredskapsplan? Tall i prosent. N=342

Siste måletema er bortfall av elektrisk kraft. Kommunene har svart på for hvor lang periode med bortfall av elektrisk kraft kommunen har en overordnet beredskapsplan.

Figur 25 viser at nær to av ti av kommuner oppgir at de ikke har en overordnet beredskapsplan som dekker bortfall av elektrisk kraft.

Av de kommunene som har en overordnet beredskapsplan som dekker bortfall av elektrisk kraft, oppgir om lag én av fem at planen dekker bortfall i to til tre døgn. Om lag én av fem har en plan som dekker bortfall i ett døgn eller mindre. Én av åtte kommuner har en plan som dekker bortfall i en uke eller mer.

25 prosent av kommunene er ikke sikre på for hvor lang periode med bortfall av elektrisk kraft kommunen har en overordnet beredskapsplan. Det er imidlertid knyttet usikkerhet til om kategorien ikke sikker også kan relateres til kommuner som ikke har en plan.

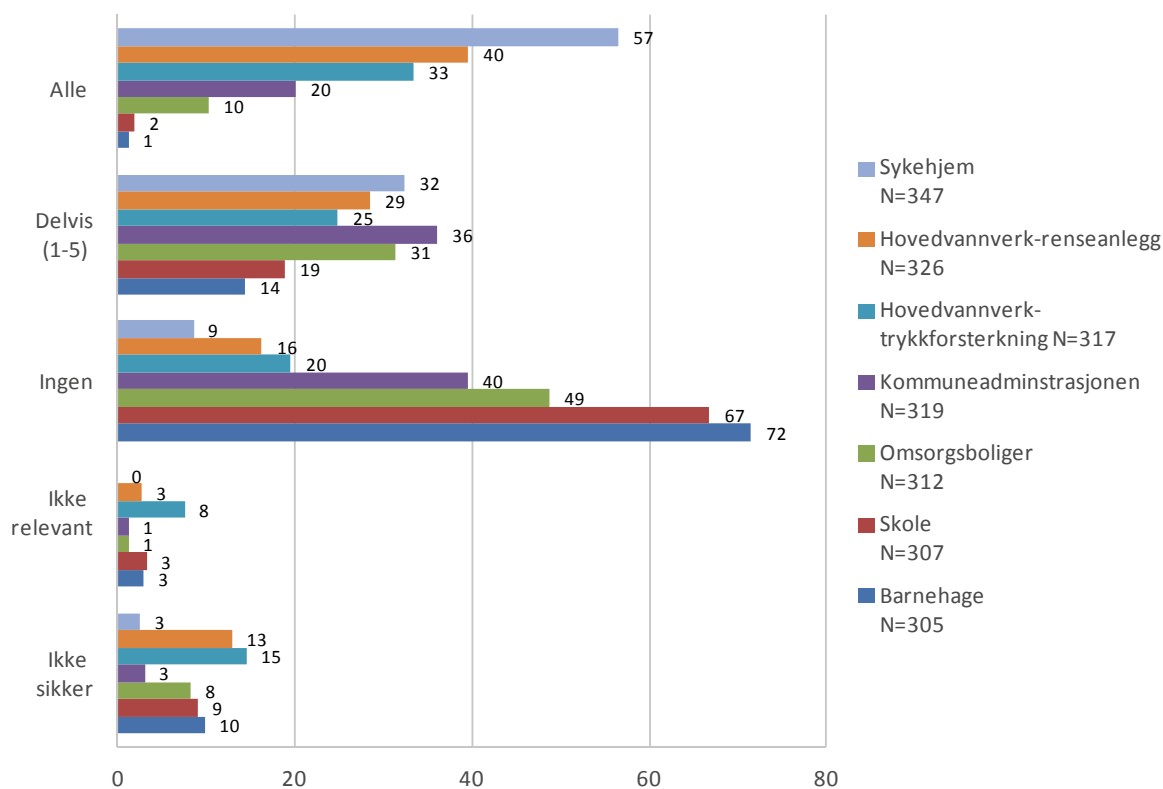
Videre ble kommunene spurt om i hvilken grad det finnes nødstrømsaggregater for sju definerte kommunale virksomheter.

Figur 26 viser at kommunene har best dekning av nødstrømsaggregater for sine sykehjem. Over halvparten av kommunene oppgir at de kan dekke alle sykehjem med nødstrømsaggregat, mens én av ti kommuner oppgir at de ikke har nødstrømsaggregat til noen av sykehjemmene sine.

Skoler og barnehager ser ut til å være lavest prioritert av de virksomhetene som kommunene har svart for. I om lag sju av ti kommuner dekkes ingen skoler og/eller barnehager av nødstrømsaggregat.

Kommunene har også svart på i hvilken grad de kan opprettholde akseptabel innetemperatur (eksempelvis 15 grader) for kommunenes sykehjems plasser ved bortfall av elektrisk kraft i fire dager eller mer med temperaturer under frysepunktet (se figur 27).

## NØDSTRØMAGGREGATER FOR KOMMUNALE VIRKSOMHETER



Figur 26. I hvilken grad finnes det nødstrømsaggregater (fast og/eller tilrettelagt for mobilt aggregat) for følgende kommunale virksomheter? Grader på en skala fra 0 til 6 (0 betyr ingen og 6 betyr alle). Tall i prosent.

Ved bortfall av elektrisk kraft i fire dager eller mer med temperaturer under frysepunktet, oppgir halvparten av kommunene i undersøkelsen at de kan opprettholde akseptabel innetemperatur for alle kommunens sykehjemsplasser.

Når det gjelder evakuering ble kommunene spurt om de har utarbeidet en plan for evakuering av pleietrengende til egnede lokaler med alternativ energikilde ved langvarig bortfall av elektrisk kraft i hele kommunen (se fig. 28).

Ved langvarig bortfall av elektrisk kraft i hele kommunen oppgir over halvparten av kommunene at de har en plan for evakuering til egnede lokaler av pleietrengende i institusjon. To av fem har en evakueringsplan for pleietrengende i egen bolig.

Én av fire kommuner oppgir at de ikke har en plan for evakuering av pleietrengende ved langvarig bortfall av elektrisk kraft.

Kommunene har også svart på om de har utarbeidet en plan for forsyninger til egen virksomhet/drift ved langvarig bortfall av elektrisk kraft, og i så fall har de krysset av på hvilke områder (se fig. 29).

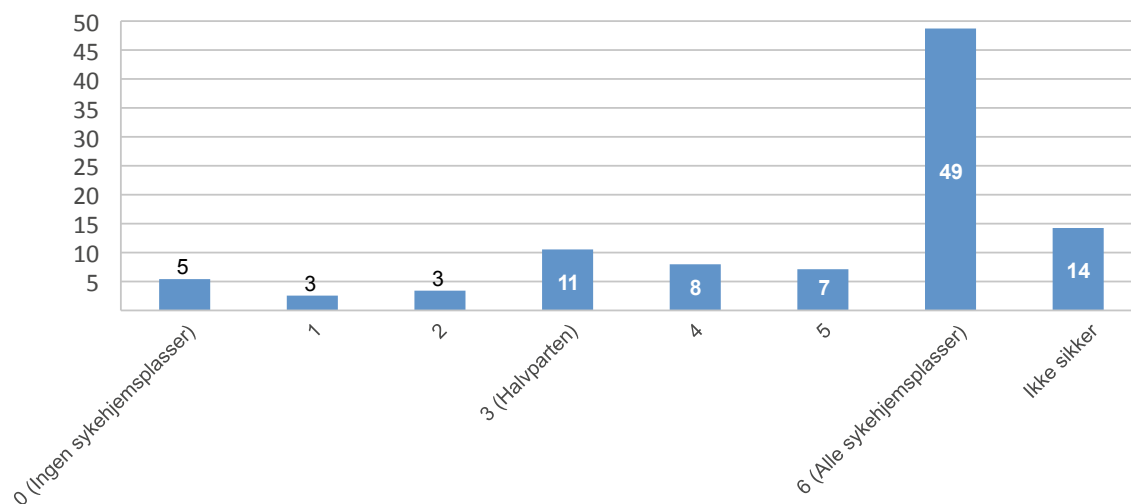
Når det gjelder alternative energikilder oppgir om lag én av fire kommuner at de har en plan for dette. For hvert av områdene medisiner, matvarer og drivstoff oppgir én av fem kommuner at de har en plan for forsyninger ved langvarig bortfall av elektrisk kraft.

Om lag én av tre kommuner i undersøkelsen oppgir at de ikke har en plan for forsyninger til egen virksomhet/drift ved langvarig bortfall av elektrisk kraft. Én av fire kommuner oppgir at de ikke er sikre på om kommunen har en slik plan.

Når det gjelder prioritering ved kraftrasjonering har kommunene svart på om det foreligger en felles forståelse mellom kommunen og nettselskapene om hvilke virksomheter i kommunen som skal prioriteres ved kraftrasjonering (se fig. 30).

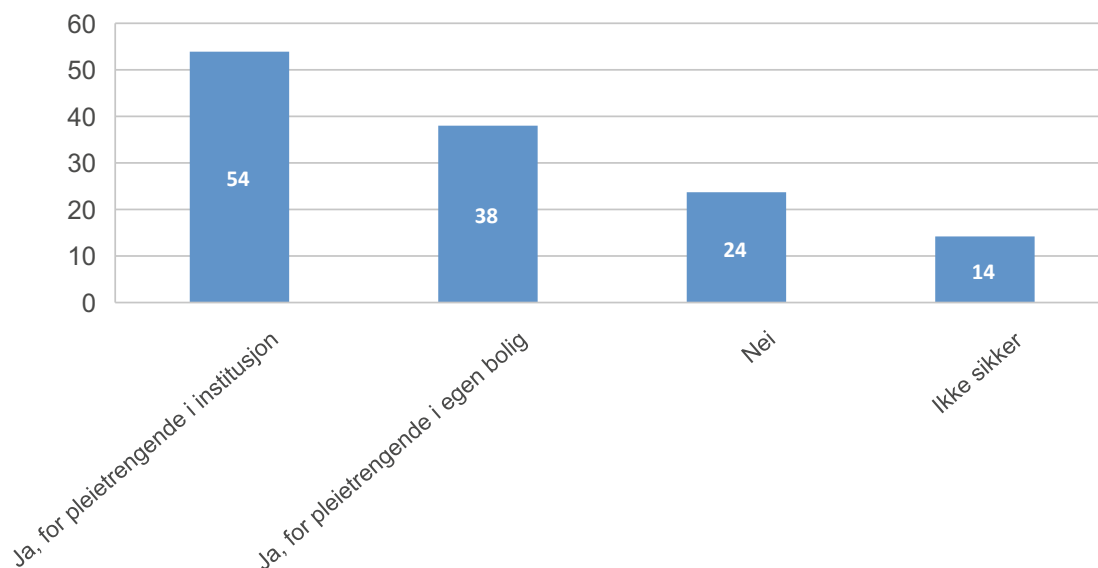
Seks av sju kommuner oppgir at det foreligger en felles forståelse mellom kommunen og nettselskapene om hvilke virksomheter som skal ha prioritet ved kraftrasjonering.

## OPPRETTHOLDELSE AV INNEMPERATUR PÅ SYKEHJEMSPLASSE



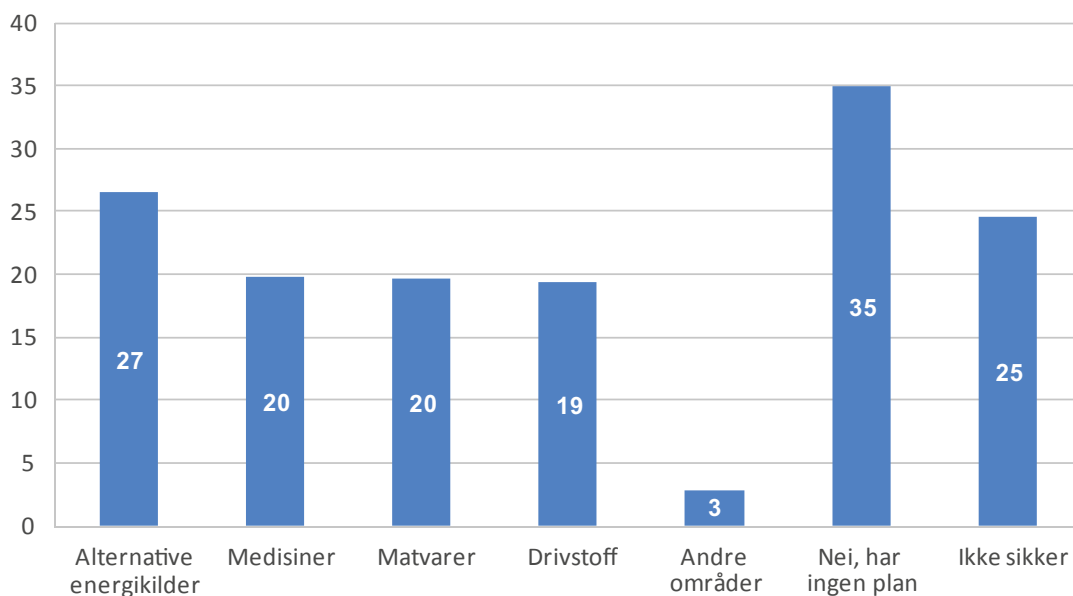
Figur 27. I hvilken grad kan kommunen opprettholde akseptabel innetemperatur (eks. 15 grader) for kommunens sykehjemsplasser ved bortfall av elektrisk kraft i fire dager eller mer, og med temperaturer under frysepunktet? Grader på en skala fra 0 til 6. Tall i prosent. N=351

## PLAN FOR EVAKUERING AV PLEIETRENGENDE



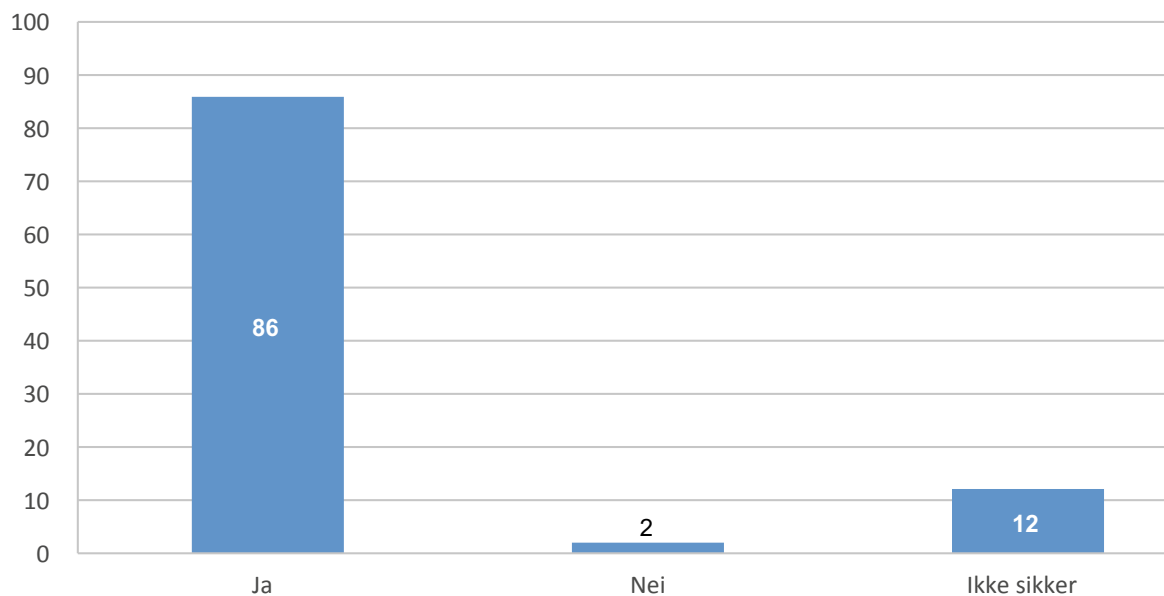
Figur 28. Har kommunen utarbeidet en plan for evakuering av pleietrengende til egnede lokaler med alternativ energikilde ved langvarig bortfall av elektrisk kraft i hele kommunen? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=352

## PLAN FOR FORSYNINGER VED BORTFALL AV ELEKTRISK KRAFT



Figur 29. Har kommunen utarbeidet en plan for forsyninger til egen virksomhet/drift ved langvarig bortfall av elektrisk kraft - i så fall på hvilke av følgende områder? Flere svar mulig. Tall i prosent. N=352

## FORSTÅELSE MELLOM KOMMUNE OG NETTSELSKAP



Figur 30. Foreligger det en felles forståelse mellom kommunen og nettselskapet(ene) om hvilke virksomheter i kommunen som skal ha prioritet ved kraftrasjonering? Tall i prosent. N=354



# VEDLEGG

## SPØRRESKJEMA

### Kommuneundersøkelsen 2011

Kommuneundersøkelsen utgjør et viktig grunnlag for at DSB og Fylkesmannen kan prioritere og tilpasse framtidig bistand til kommunene.

Det tar ca 15 minutter å svare på undersøkelsen. (Noe lenger tid dersom informasjon må innhentes).

Husk at du kan starte utfyllingen, for deretter å lukke den og fortsette på et senere tidspunkt.

Du bes svare for 2010/2011 dersom ikke annet er spesifisert.

### Innledende spørsmål

#### 1) Hvilket fylke tilhører kommunen?

Velg alternativ

#### 2) Kryss av for innbyggertall i kommunen

- Færre enn 2.000
- 2.000-4.999
- 5.000-9.999
- 10.000-19.999
- 20.000-49.999
- 50.000 eller flere
- Ikke sikker



### A. Risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS)

#### 3) Har kommunen gjennomført en helhetlig ROS (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)? I så fall, når ble den sist gjennomført?

- I 2011
- I 2010
- I 2009
- I 2008 eller tidligere
- Ikke gjennomført
- Ikke sikker

#### 4) Er helhetlig ROS behandlet i kommunestyret (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)?

- Ja
- Nei
- Ikke sikker

**5) Ble offentlig(e) og/eller privat(e) aktør(er) involvert i arbeidet med helhetlig ROS (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2)? FLERE SVAR MULIG**

- Ja, offentlig(e) aktør(er)
- Ja, privat(e) aktør(er)
- Nei
- Ikke sikker

---

**6) Innenfor hvilke områder er det gjennomført ROS i løpet av perioden 2008-2011? FLERE SVAR MULIG**

- Skoler og barnehager
- Helse- og sosialtjenester
- Vann og avløp
- Veier/transportnett/trafikkale knutepunkt
- Transport av farlig gods
- Forsyning av elektrisk kraft
- Elektronisk kommunikasjon (tele og data)
- Brann- og redningstjenesten
- Samfunnssikkerhet i arealplanlegging
- Miljø/akutt forurensning
- Naturutløste hendelser (skred, flom, skogbrann)
- Konsekvenser av klimaendringer (ekstremvær, havnivåstigning)
- Store arrangementer (kultur- og idrettsarrangement, demonstrasjoner, feriesteder)
- Storulykke (jf. storulykkeforskriften)
- Langvarig bortfall av arbeidskraft (pandemi)
- Atom/radioaktivt nedfall
- Andre områder
- Ingen områder
- Ikke sikker

## **B. Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid**

**7) I hvilke deler av kommunens planlegging er samfunnssikkerhet ivaretatt? FLERE SVAR MULIG**

- Kommunal planstrategi
- Kommuneplanen
- Kommuneplanens samfunnsdel med handlingsdel
- Kommuneplanens arealdel
- Kommunedelplan for tema/virksomhetsområder
- Reguleringsplaner
- Kommunens økonomiplan
- Overordnet beredskapsplan
- Andre planer/andre styringsdokumenter
- Ikke tatt hensyn til i planer/styringsdokumenter
- Ikke sikker

---

## **C. Beredskapsplan**

**8) Er den overordnede beredskapsplanen utarbeidet med utgangspunkt i den helhetlige ROS (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4)?**

- Ja
- Nei
- Har ikke overordnet beredskapsplan
- Ikke sikker

---

**9) Når ble den overordnede beredskapsplanen sist oppdatert (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4)?**

- I 2011
- I 2010
- I 2009
- I 2008 eller tidligere
- Er ikke oppdatert
- Kommunen har ingen beredskapsplan
- Ikke sikker

**10) Hvilke av følgende områder er dekket i en beredskapsplan - enten i egen kommune eller gjennom interkommunalt samarbeid? FLERE SVAR MULIG**

- Skole og barnehager
  - Helse- og sosialtjenester
  - Vann og avløp
  - Veier/transport/trafikkale knutepunkt
  - Transport av farlig gods
  - Bortfall av elektrisk kraft i kommunen
  - Bortfall av elektronisk kommunikasjon (tele og data)
  - Brann i kommunale, særskilte brannobjekter (sykehjem, skoler)
  - Krisekommunikasjon/informasjon
  - Miljø/akutt forurensning
  - Naturutløste hendelser (skred, flom, skogbrann)
  - Konsekvenser av klimaendringer (ekstremvær, havnivåstigning)
  - Store arrangementer (kultur- og idrettsarrangement, demonstrasjoner, feriesteder)
  - Hendelser ved storulykkevirkosomheter
  - Langvarig bortfall av arbeidskraft (pandemi)
  - Atom/radioaktivt nedfall
  - Andre områder
  - Ingen områder
  - Ikke sikker
- 

## **D. Øvelser**

**11) Er den overordnede beredskapsplanen øvet i løpet av perioden 2008-2011 (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7)? I så fall i hvilke(t) år? FLERE SVAR MULIG**

- I 2011
- I 2010
- I 2009
- I 2008
- Har ikke gjennomført øvelser i krisehåndtering i perioden
- Ikke sikker

**12) Hvordan øvde kommunen den overordnede beredskapsplanen sist?**

- Diskusjonsøvelse (table-top)
  - Samøvelse av stab og kriseledelse
  - Stabsøvelse
  - Varslingsøvelse
  - Fullskalaøvelse
  - Annet
  - Ikke sikker
- 

**13) Hvem hadde hovedansvaret for å gjennomføre den siste øvelsen av overordnet beredskapsplan?**

- Kommunen selv
  - Fylkesmannen
  - DSB
  - Andre eksterne
  - Ikke sikker
- 

**14) Hvilke aktører øvet kommunen sammen med under den siste øvelsen (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7)? FLERE SVAR MULIG**

- Kun med kommunens egne aktører
- Sammen med andre kommune(r)
- Sammen med andre offentlige aktører
- Sammen med privat(e) aktør(er)
- Ikke sikker

**15) Hvilke områder var tema for den siste øvelsen i krisehåndtering? FLERE SVAR MULIG**

- Skoler og barnehager
- Helse- og sosialtjenester
- Vann og avløp
- Veier/transportnett/trafikkale knutepunkt
- Transport av farlig gods
- Krisekommunikasjon/informasjon
- Elektrisitetsforsyning
- Bortfall av elektronisk kommunikasjon (tele og data)
- Brann- og redningstjenesten
- Naturutløste hendelser (skred, flom, skoabrenn)

- Miljø/akutt forurensning
- Store arrangementer (kultur- og idrettsarrangementer, demonstrasjoner, feriesteder)
- Storulykkevirksomhet (jf. storulykkeforskriften)
- Annen industri eller næringsvirksomhet
- Langvarig bortfall av arbeidskraft (pandemi)
- Atom/radioaktivt nedfall
- Andre områder
- Ikke sikker

**16) Er det gjennomført opplæring fra Fylkesmannen i bruk av CIM? I så fall, for hvilke brukerkategorier? FLERE SVAR MULIG**

- Ja, for sluttbrukere (beredskapsmedarbeidere)
- Ja, for kriseledelse
- Ja, for administratorer
- Nei, ikke gjennomført opplæring
- Ikke sikker

**17) Har kommunen tatt i bruk CIM i forbindelse med hendelser hvor det er naturlig for kommunen å ta verktøyet i bruk? I så fall, hvilke moduler? FLERE SVAR MULIG**

- ROS-modulen
- Plan-modulen
- Logg-modulen
- Media-modulen
- Andre moduler
- Nei, ikke tatt i bruk CIM
- Ikke sikker

**18) I hvilken grad har kommunen benyttet CIM-modulene logg og media under beredskap?**

	I liten grad 1	2	3	4	5	I stor grad 6	Ikke benyttet	Ikke sikker
Logg-modulen	●	●	●	●	●	●	●	●
Media-modulen	●	●	●	●	●	●	●	●

## **E. Håndtering av uønskede hendelser**

**19) Innenfor hvilke områder har uønsket(de) hendelse(r) oppstått som har gjort det nødvendig å sette krisestab/kriseledelse i løpet av perioden 2008-2011? FLERE SVAR MULIG**

- Skoler og barnehager
- Helse- og sosialtjenester
- Vann og avløp
- Veier/transportnett/trafikkale knutepunkt
- Forsyning av elektrisk kraft
- Bortfall av elektronisk kommunikasjon (tele og data)
- Brann- og redningstjenesten
- Naturutløste hendelser (skred, flom, skogbrann)
- Miljø/akutt forurensning
- Storulykkevirksomhet (jf. storulykkeforskriften)
- Annen industri eller næringsvirksomhet
- Transport av farlig gods
- Langvarig bortfall av arbeidskraft (pandemi)
- Atom/radioaktivt nedfall
- Andre sektorområder
- Ingen områder
- Ikke sikker

## **F. Samarbeid mellom kommuner**

**20) Innenfor hvilke tema eller områder er det etablert et samarbeid med andre kommuner (jf forskrift om kommunal beredskapsplikt § 5)? FLERE SVAR MULIG**

- Beredskapsplan(er)
- Krisekommunikasjon/informasjon
- Arealplan(er)
- Risiko- og sårbarhetsanalyse(r)
- Beredskapsråd
- Helse- og sosialtjenester
- Vann og avløp
- Brann- og redningstjenesten
- Naturutløste hendelser (skred, flom, skogbrann)
- Storulykkevirksomhet (jf storulykkeforskriften)
- Miljø/akutt forurensning
- Geografiske informasjonssystemer (GIS)

- Andre tema eller områder
- Ingen tema eller områder
- Ikke sikker

---

## G. Gjennomførte tiltak

### 21) Hvilke av følgende tiltak er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra ROS? FLERE SVAR MULIG

- Oppdatering eller gjennomføring av ROS
- Oppdatering av kriseplan
- Forebyggende tiltak (regulering, sikring)
- Beredskapsmessige tiltak (utstyr og ressurser)
- Organisatoriske tiltak (ansvars- og oppgavefordeling)
- Styrking av informasjonsberedskap
- Økt vekt på intern opplæring/øvelser
- Andre tiltak
- Ingen tiltak
- Har ikke gjennomført ROS
- Ikke sikker

### 22) Hvilke av følgende tiltak er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra øvelser? FLERE SVAR MULIG

- Oppdatering eller gjennomføring av ROS
  - Oppdatering av kriseplan
  - Forebyggende tiltak (regulering, sikring)
  - Beredskapsmessige tiltak (utstyr, ressurser)
  - Organisatoriske tiltak (ansvars- og oppgavefordeling)
  - Styrking av informasjonsberedskap
  - Økt vekt på intern opplæring/øvelser
  - Andre tiltak
  - Ingen tiltak
  - Har ikke gjennomført øvelser
  - Ikke sikker
-



**23) Hvilke av følgende tiltak er gjennomført på bakgrunn av funn/erfaringer fra uønskede hendelser? FLERE SVAR MULIG**

- Oppdatering eller gjennomføring av ROS
- Oppdatering av kriseplan
- Forebyggende tiltak (regulering, sikring)
- Beredskapsmessige tiltak (utstyr, ressurser)
- Organisatoriske tiltak (ansvars- og oppgavefordeling)
- Styrking av informasjonsberedskap
- Økt vekt på intern opplæring/øvelser
- Andre tiltak
- Ingen tiltak
- Har ikke hatt uønskede hendelser
- Ikke sikker

**H. Elektronisk kommunikasjon (Ekom)**

**24) Har kommunen alternativ(e) løsning(er) innenfor følgende 4 områder hvis fasttelefon er uten forbindelse? I så fall hvilke? FLERE SVAR MULIG**

	Satelitttelefon	Internett-tjenester	Alternativ fasttelefonoperatør	Mobiltelefon	Automatisk omruting	Andre alternativ	Nei, ingen alternativ	Har ikke fasttelefoner	Ikke sikker
Brann- og redningstjeneste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vann og avløp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kriseledelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pleie- og omsorgstjeneste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**25) Har kommunen alternativ(e) løsning(er) innenfor følgende 4 områder hvis mobiltelefoner er uten forbindelse? I så fall hvilke? FLERE SVAR MULIG**

	Satelitttelefon	Internett-tjenester	Alternativ mobiloperatør	Fasttelefon	Automatisk omruting	Andre alternativ	Nei, ingen alternativ	Ikke sikker
Brann- og redningstjeneste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vann og avløp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kriseledelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pleie- og omsorgstjeneste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**26) Har kommunen alternativ(e) løsning(er) innenfor følgende 4 områder hvis internett er uten forbindelse? I så fall hvilke? FLERE SVAR MULIG**

	Alternativ internettoperatør	Mobiltelefon	Fasttelefon	Andre alternativ	Nei, ingen alternativ	Ikke sikker
Brann- og redningstjeneste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vann og avløp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kriseledelse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pleie- og omsorgstjeneste	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## I. Flom- og skredfare

**27) Har kommunen i sin arealplanlegging i perioden 2008-2011 tatt hensyn til flom- og skredfare? I så fall på hvilken bakgrunn? FLERE SVAR MULIG**

- ROS
- Konsekvensutredning(er)
- NVEs naturfarekart
- Kommunens egen kartlegging av flom- og skredfare
- Erfaringer fra flomhendelse(r)
- Erfaringer fra skredhendelse(r)
- Faglige råd fra Fylkesmannen
- Faglige råd fra NVE
- Faglige råd fra andre myndigheter
- Innsigelse(r)
- Annen bakgrunn
- Nei, ikke tatt hensyn til i perioden
- Ikke sikker

## J. Kraft

**28) For hvor lang periode med bortfall av elektrisk kraft har kommunen en overordnet beredskapsplan?**

- Inntil 12 timer
- 13 timer til 24 timer
- 2-3 døgn
- 4-6 døgn
- 7 døgn eller mer
- Har ingen plan som dekker dette
- Ikke sikker

**29) I hvilken grad finnes det nødstrømsaggregater (fast og/eller tilrettelagt for mobilt aggregat) for følgende kommunale virksomheter? Grader på en skala fra 0 til 6 (0 betyr ingen og 6 betyr alle).**

	0 (Ingen)	1	2	3	4	5	6 (Alle)	Ikke relevant	Ikke sikker
Kommuneadministrasjonen	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Sykehjem	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Omsorgsboliger	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Hovedvannverk - renseanlegg	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Hovedvannverk - trykkforsterkning	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Skole	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Barnehage	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

**30) I hvilken grad kan kommunen opprettholde akseptabel innetemperatur (eks. 15 grader) for kommunens sykehjemsplasser ved bortfall av elektrisk kraft i 4 dager eller mer og med temperaturer under frysepunktet? Grader på en skala fra 0 til 6 (0 er ingen og 6 er alle)?**

- 0 (Ingen sykehjemsplasser)
- 1
- 2
- 3 (Halvparten av sykehjemsplassene)
- 4
- 5
- 6 (Alle sykehjemsplasser)
- Ikke sikker

**31) Har kommunen utarbeidet en plan for evakuering av pleietrengende til egnede lokaler med alternativ energikilde ved langvarig bortfall av elektrisk kraft i hele kommunen? FLERE SVAR MULIG**

- Ja, for pleietrengende i institusjon
- Ja, for pleietrengende i egen bolig
- Nei
- Ikke sikker

**32) Har kommunen utarbeidet en plan for forsyninger til egen virksomhet/drift ved langvarig bortfall av elektrisk kraft - i så fall på hvilke av følgende områder? FLERE SVAR MULIG**

- Matvarer
- Medisiner
- Drivstoff
- Alternative energikilder (ved, olje, gass, parafin)
- Andre områder
- Nei, har ingen plan
- Ikke sikker

---

**33) Foreligger det en felles forståelse mellom kommunen og nettselskapet(ene) om hvilke virksomheter i kommunen som skal ha prioritet ved kraftrasjonering?**

- Ja
- Nei
- Ikke sikker

---

© Copyright www.questback.com. All Rights Reserved.







# RAPPORT

---

Direktoratet for  
samfunnsikkerhet og beredskap  
Postboks 2014  
3103 Tønsberg

Tlf.: 33 41 25 00      [postmottak@dsb.no](mailto:postmottak@dsb.no)  
Faks: 33 31 06 60      [www.dsb.no](http://www.dsb.no)

---

HR 2218  
ISBN 978-82-7768-268-6  
April 2012